



Brudny ślad przemysłu futrzarskiego

Raport dotyczący wpływu przemysłu
futrarskiego na środowisko



**HUMANE SOCIETY
INTERNATIONAL**
UNITED KINGDOM



Firmy i konsumenci muszą być w pełni świadomi rzeczywistego wpływu branży futrzarskiej na środowisko, oprócz jej oczywistych okrutnych skutków dla zwierząt i ryzyka dla zdrowia publicznego.

Streszczenie

Międzynarodowa branża futrzarska wysuwa śmiało, choć bezpodstawne i wysoce wątpliwe twierdzenia na temat swojej rzekomej ekologiczności. Dla przykładu, w ostatnich latach Brytyjskie Stowarzyszenie Handlu Futrami (British Fur Trade Association) zamieściło w mediach wpisy przekonujące, że futra naturalne są najbardziej przyjaznym dla środowiska¹ i najbardziej zrównoważonym dostępnym materiałem.² Międzynarodowy system certyfikacji branży futrzarskiej, Furmark, ma z kolei gwarantować „dobrostan zwierząt i zgodność z normami zarządzania środowiskowego”³ oraz zapewniać że produkcja futer spełnia rygorystyczne „wymagania dotyczące praktyk i standardy - dla dobra zwierząt, środowiska i społeczeństwa”⁴

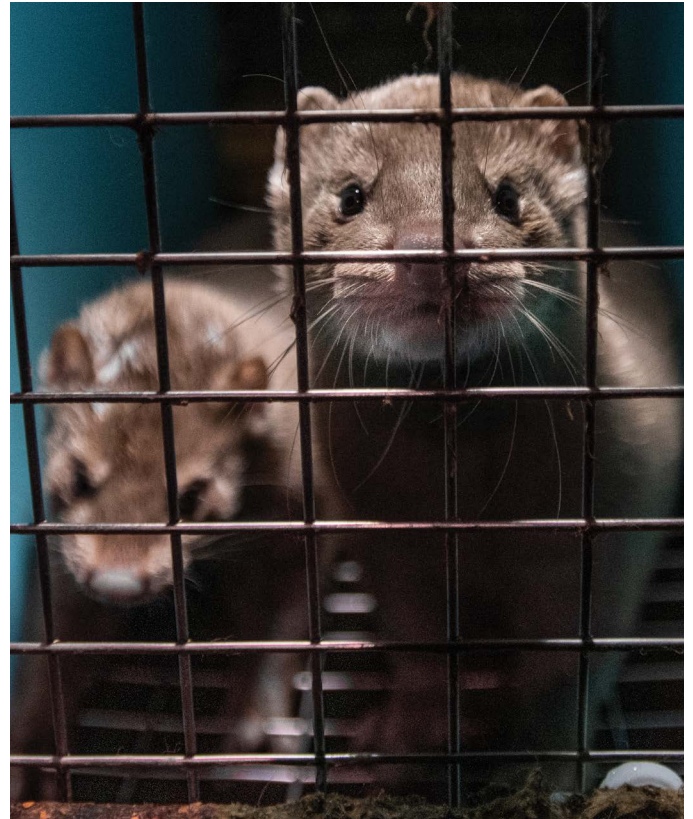
Branża futrzarska podtrzymuje takie twierdzenia w publicznych kampaniach i reklamach, pomimo tego, że w wyniku kontroli przeprowadzonej przez organizację samoregulacyjną branży reklamowej (Advertising Standards Authority) w Wielkiej Brytanii i Francji, nakazano wycofania tych reklam, które uznano za bezpodstawne i wprowadzające w błąd.⁵

Koszty środowiskowe całego przemysłu modowego są kwestią najwyższej wagi. Zgodnie z treścią opublikowanych raportów przemysł mody jest odpowiedzialny za „2% do 8% globalnych emisji dwutlenku węgla”, a proces farbowania tekstyliów stanowi „główne źródło zanieczyszczenia wody”.⁶ Ograniczenie wpływu produkcji odzieży na środowisko ma kluczowe znaczenie dla wywiązania się z międzynarodowych zobowiązań dotyczących ograniczenia postępu zmian klimatycznych, a także zapobiegania konsekwencjom ciągłego zanieczyszczenia i eksploatacji zasobów naturalnych.

W związku z pilną potrzebą działania, świat mody staje się coraz bardziej świadomy na potrzeby odpowiedzialnych praktyk promujących ochronę środowiska i zrównoważony rozwój, a także oczekiwani konsumentów, aby wszelkie praktyki produkcji odzieży były niezależnie weryfikowane i audytowane. W tym kontekście greenwashing praktykowany przez branżę futrzarską wydaje się coraz bardziej oderwany od rzeczywistości.

W celu przeanalizowania rzeczywistości kryjącej się za twierdzeniami i sloganami branży futrzarskiej, HSI/UK zleciło Anyi Doherty z Foodsteps, ekspertki w dziedzinie gazów cieplarnianych, przeprowadzenie analizy wpływu produkcji futer na środowisko z wykorzystaniem publicznie dostępnych danych francuskiej grupy modowej Kering. Wyniki analizy wykazały, że wpływ produkcji futer na środowisko znacznie przewyższa wpływ innych materiałów.

Wynoszący 309,91 kg ekwiwalentu CO₂ ślad węglowy wynikający z produkcji 1 kilograma futra z norek 31-krotnie przewyższał wartości śladu węglowego dla produkcji 1 kilograma bawełny, 26-krotnie dla akrylu i 25-krotnie dla poliestru.



Miliony zwierząt, takich jak norki, cierpią i umierają każdego roku dla mody. Zwierzęta są trzymane w zamknięciu, w małych klatkach z siatki drucianej na fermach, a ich futro jest przerabiane na niepotrzebne produkty, takie jak akcesoria do breloków, obszcza płaszczy i kapelusze.

Różnica w śladzie węglowym (emisji gazów cieplarnianych) futer w porównaniu do innych materiałów była ogromna.

Spośród ośmiu przeanalizowanych materiałów, futra z norek, lisów i jenotów cechowała najwyższa emisja zanieczyszczeń do atmosfery, emisja gazów cieplarnianych, zużycie wody i zanieczyszczenie wody na kilogram wyprodukowanego materiału. Dla futer z norek stwierdzono również największą ilość odpadów na kilogram wyprodukowanego materiału.

STRESZCZENIE

Analiza pozwoliła nam na porównanie różnych materiałów. Obejmowała ona dane z całego łańcucha dostaw: od pozyskiwania surowców, przez ich przetwarzanie i produkcję towarów, aż po magazynowanie. Znaczenie surowców dla wielkości śladu środowiskowego firmy jest oczywiste: Według McKinsey & Company, globalnej spółki zajmującej się doradztwem w zakresie zarządzania, „ponad 70 proc. gazów cieplarnianych generowanych przez branżę modową pochodzi z działań na wcześniejszych etapach łańcucha dostaw, takich jak energochłonna produkcja, przygotowanie i przetwarzanie surowców”⁷.

Chociaż zdajemy sobie sprawę, że każdy rodzaj materiału zostawia ślad węglowy i generuje specyficzne dla siebie problemy dla środowiska, celem niniejszego raportu jest wykazanie, jak ogromny wpływ na środowisko ma produkcja futer oraz obalenie wszelkich twierdzeń, że

hodowlę i zabijanie milionów zwierząt każdego roku można opisać jako działania „naturalne”, „przyjazne dla środowiska” lub „zrównoważone”.

Firmy i konsumenci muszą być w pełni świadomi realnego wpływu branży futrzarskiej na środowisko, poza jej tragicznymi skutkami dla zwierząt i ryzykiem dla zdrowia publicznego związanym z chorobami odzwierzęcymi, aby mogli podjąć decyzję o zaprzestaniu używania tego pochłaniającego ogromną ilość zasobów, szkodliwego dla klimatu materiału i zmniejszyć swój własny ślad środowiskowy.

Analiza wykazała również, że zakaz hodowli zwierząt na futra i sprzedaży futer zwierzęcych mogą stanowić pozytywny krok w kierunku osiągnięcia celów zmniejszenia negatywnego wpływu człowieka na środowisko, jak również celów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatycznym.



Zdjęcia:
Zakwit glonów w cieku wodnym obok farmy norek w Nowej Szkocji.
Norki na fermach futrzarskich są często trzymane w ciasnych, brudnych kłatkach.
Stosy odchodów zgromadzone pod otwartą szopą na fermie futrzarskiej w Finlandii.
Pełne pasożytów odchody na fermie norek w Quebecu.





Przemysł odzieżowy jest uznawany za jedną z branż na świecie, które najbardziej zanieczyszczają środowisko. Według szacunków, „w obecnym tempie rozwoju emisja gazów cieplarnianych przez przemysł mody wzrośnie o ponad 50% do 2030 roku”.⁸

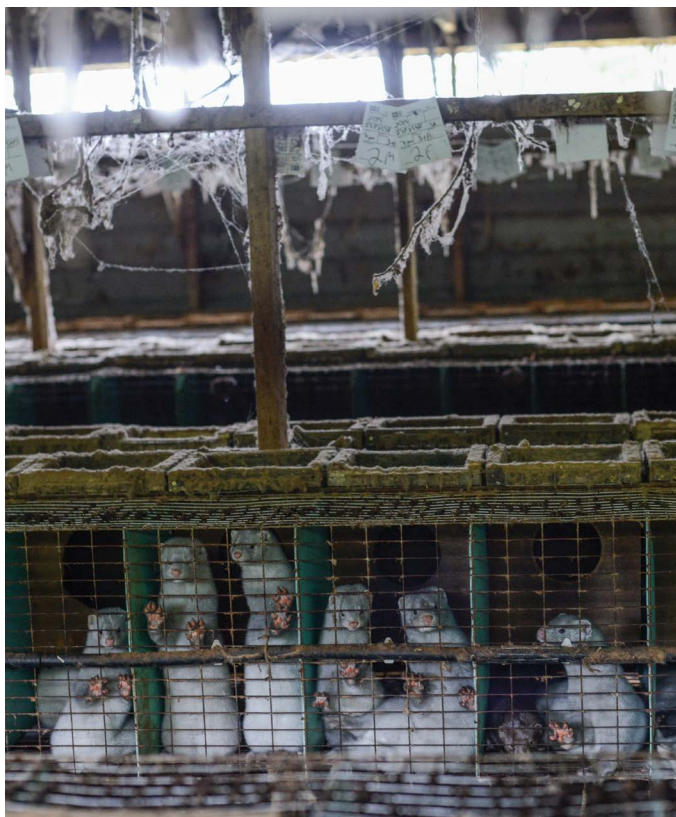
Według badań przeprowadzonych przez McKinsey & Company, 67% ankietowanych konsumentów uważa wykorzystanie zrównoważonych materiałów za ważny czynnik przy dokonywaniu wyborów zakupowych, a 63% uważa za istotną promocję zrównoważonego rozwoju przez markę.⁹

Raport Boston Consulting Group wykazał, że konsumenci z pokolenia Z przywiązują większą wagę do dobrostanu zwierząt niż do wszystkich innych kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem, rozważając zakup towarów luksusowych.¹⁰ Z kolei badanie Accenture Sustainable Fashion Survey z 2021 r. wykazało, że 81% konsumentów uznaje dobrostan zwierząt za najważniejszy czynnik środowiskowy, który należy wziąć pod uwagę przy zakupie odzieży, plasujący się wyżej od innych kwestii takich jak opakowania niezawierające plastiku, możliwość ponownego użycia produktu lub recyklingu. Ten sam raport wykazał, że konsumenci biorą również pod uwagę wielkość śladu węglowego produktu (68%) i zużycie wody do jego produkcji (62%) podczas dokonywania zakupów odzieży,¹¹ co stanowi kolejny dowód na zainteresowanie konsumentów nie tylko dobrostanem zwierząt, ale także wpływem odzieży na zasoby naszej planety.

Zmotywowane obawami konsumentów, pracowników i inwestorów, firmy odzieżowe na całym świecie szukają sposobów na ograniczenie emisji gazów cieplarnianych i tworzenie produktów, które są bardziej przyjazne dla środowiska. Podejmując zobowiązania w tym zakresie, począwszy od przejścia na energooszczędne oświetlenie po ulepszenie materiałów opakowaniowych, firmy starają się również wprowadzać znaczące zmiany w surowcach, które pozyskują, przechodząc na alternatywy takie jak bawełna organiczna, poliester z recyklingu i przyjazna dla środowiska wiskoza. Dążenie do znalezienia alternatyw niezawierających surowców zwierzęcych zaowocowało opracowaniem innowacyjnych materiałów nowej generacji pochodzących z roślin i grzybów, w tym liści ananasa, grzybów, kaktusów, kukurydzy, konopi i skórek jabłek.

Jednocześnie w ostatnich latach znacznie wzrosła liczba międzynarodowych projektantów mody, marek i sprzedawców detalicznych, którzy zaprzestali wykorzystywania futer zwierzęcych ze względu na obawy dotyczące dobrostanu zwierząt, aspekty etyczne i kwestie zrównoważonego rozwoju.

NEGATYWNE ASPEKTY BRANŻY FUTRZARSKIEJ



Produkcja futer obejmuje wiele energochłonnych procesów, z których każdy generuje emisje. Zwierzęta muszą być trzymane miesiącami w zamknięciu i karmione (innymi zwierzętami), ich odchody i mocz odpowiednio utylizowane, a ich skóry przetwarzane z wykorzystaniem chemikaliów, aby zapobiec gniciu. Na wszystkich etapach odbywa się również transport zwierząt, paszy i innych produktów.

Roczna hodowla milionów takich zwierząt jak norki, lisy i jenoty, wymaga dużych ilości mięsa. Raport z 2011 roku wykazał, że do wyprodukowania zaledwie 1 kilograma futra z norek potrzeba 563 kilogramów pożywienia.¹² Karmienie zwierząt produktami zwierzęcymi, takimi jak ryby i podroby z kurczaka, w celu produkcji futra jest nieefektywne i z pewnością nie można go określić jako przyjazne dla środowiska czy zrównoważone.

Odchody i mocz zwierząt powodują emisje, w tym podtlenku azotu, fosforu i amoniaku. Fosfor w odchodach może przedostawać się do cieków wodnych, powodując zakwit sinic i zmniejszenie stężenia tlenu, tworząc tak zwane „martwe strefy”. Obawy dotyczące zanieczyszczenia cieków wodnych w pobliżu ferm futrzarskich były zgłaszane w Ameryce Północnej i Europie, a w artykule z 2022 r. dotyczącym obszarów wokół ferm norek w Kanadzie stwierdzono, że trwałe zanieczyszczenia organiczne i metale “były prawdopodobnie konsekwencją karmienia norek i wydalanych przez zwierzęta odpadów” oraz że “rtęć, PCB, dichlorodifenylotrichloroetan (DDT), heksachlorocykloheksan (HCH) i dieldryna były obecne w paszy dla norek i odchodach norek, co wskazuje, że są one potencjalnymi źródłami zanieczyszczeń.”¹³

Emisje są generowane również poza fermami. Po zabiciu zwierząt, ich futra lub skóry muszą zostać poddane obróbce, aby uczynić je miękkimi i elastycznymi oraz zapobiec ich gniciu. Etap przetwarzania futer powoduje emisję tlenu azotu, dwutlenku azotu i dwutlenku węgla oraz wymaga zużycia ogromnych ilości wody. W procesie barwienia futer wykorzystywane są substancje chemiczne, w tym chrom i formaldehyd.

WYNIKI ANALIZY KOSZTÓW I KORZYŚCI ŚWIADCZĄ NA NIEKORZYŚĆ BRANŻY FUTRZARSKIEJ

W coraz bardziej świadomym pod względem ekologicznym społeczeństwie, wykorzystanie materiałów jest słusznie postrzegane przez pryzmat analizy kosztów i korzyści: Czy wykorzystanie zasobu naturalnego (w przypadku futra, z czujących istot żywych) jest uzasadnione zaspokajaniem pilnej ludzkiej potrzeby, której nie można zaspokoić w mniej szkodliwy lub zasobochłonny sposób? Naturalnie w tym przypadku odpowiedź brzmi: nie. Na rynku dostępnych jest wiele materiałów niezawierających surowców pochodzenia zwierzęcego, które zapewniają ciepłą i solidną odzież zimową. Obecnie futra zwierzęce są jedynie używane jako motywy dekoracyjne, do wykończeń, frędzli na butach, spinek do włosów lub kolczyków bądź innych drobiazków, takich jak breloczki do kluczy.

NEGATYWNE ASPEKTY

Odbieranie życia zwierzętom w celu wytworzenia produktu, który nie jest niezbędny, niewątpliwie można zdefiniować jako zachowanie nieetyczne, jednak przytoczony raport wskazuje również, że produkcja futer stanowi nieusprawiedliwione marnotrawstwo cennych zasobów naturalnych.





Organizacja Humane Society International/UK zleciła specjalistom ds. gazów cieplarnianych Foodsteps przeanalizowanie danych opublikowanych online przez Kering, luksusową francuską grupę modową. Raport z analizy został napisany przez Anyę Doherty z Foodsteps i recenzowany przez dr Isaaca Emery'ego z Informed Sustainability Consulting. Ustalenia Foodsteps i komentarze do nich przedstawiono poniżej.

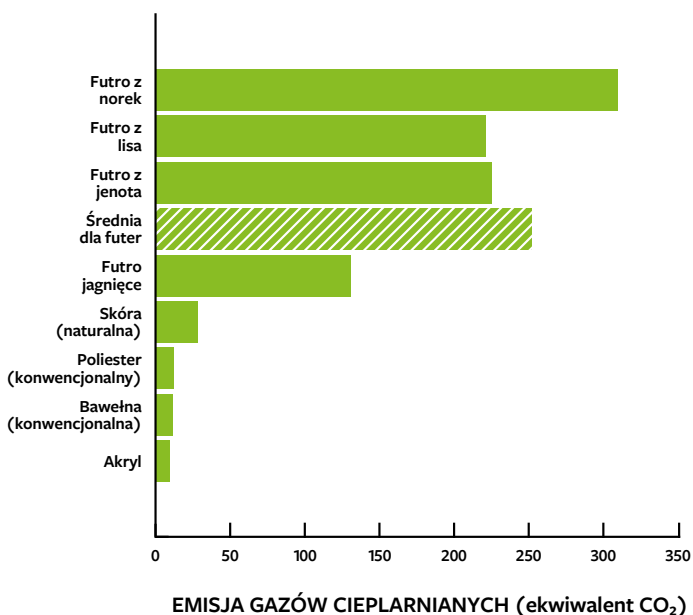
Już wcześniej wiadomo było, że futra są materiałem o znacznym wpływie na środowisko, ale ze względu na brak danych badania ilościowe w tym zakresie były rzadko podejmowane. Jednak presja wywierana na branżę modową pozwoliła na uzyskanie nowych źródeł danych, w szczególności publikacji rachunków zysków i strat środowiskowych (EP&L) przez Kering, właściciela międzynarodowych luksusowych domów mody, takich jak Gucci, Alexander McQueen i Saint Laurent, który opisuje EP&L jako „innovacyjne narzędzie do pomiaru i kwantyfikacji wpływu działalności firmy na środowisko”. Nazywając je „narzędziem służącym większemu dobru”, Kering dzieli się swoją metodologią z innymi firmami w swojej branży i poza nią, aby zachęcić do angażowania się na rzecz zrównoważonego rozwoju.”¹⁴ EP&L zestawia dane zebrane od dostawców i marek, aby zmierzyć wpływ materiałów na środowisko w całym łańcuchu dostaw,

biorąc pod uwagę pozyskiwanie surowców, ich przetwarzanie, produkcję towarów i operacje logistyczne.¹⁵

W analizie Foodsteps wykorzystano dane EP&L firmy Kering za 2018 r. w celu zbadania wpływu na środowisko futer z trzech gatunków zwierząt - norek, lisów i jenotów - w porównaniu z pięcioma innymi materiałami - bawełną, futrem jagnięcym (strzyżonym), skórą, poliestrem i akrylem. Ślad każdego materiału został przeanalizowany w kontekście sześciu wskaźników wpływu na środowisko opublikowanych przez Kering—emisją zanieczyszczeń do atmosfery, emisją gazów cieplarnianych, wymaganą powierzchnią gruntów, odpadami, zużyciem wody i zanieczyszczeniem wody.

Wpływ futer na środowisko pod wieloma względami znacznie przewyższa wpływ innych materiałów.

Spśród ośmiu przeanalizowanych materiałów, futra z norek, lisów i jenotów cechowała najwyższa emisja zanieczyszczeń do atmosfery, emisja gazów cieplarnianych, zużycie wody i zanieczyszczenie wody na kilogram wyprodukowanego materiału. Dla futer z norek stwierdzono również największą ilość odpadów na kilogram wyprodukowanego materiału.

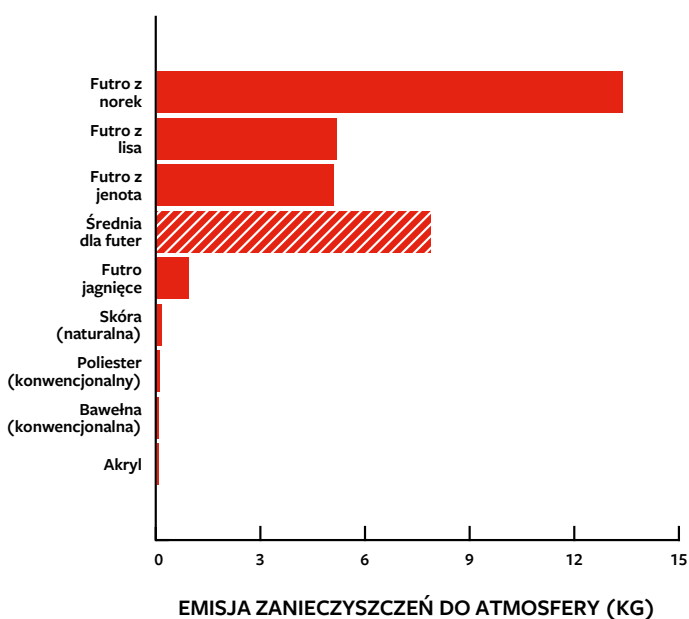


ŚLAD WĘGLOWY (EMISJA GAZÓW CIEPLARNIANYCH)

Różnica w śladzie węglowym (emisji gazów cieplarnianych) futer w porównaniu do innych materiałów była ogromna.

Wynoszący 309,91 kg ekwiwalentu CO₂ ślad węglowy wynikający z produkcji 1 kilograma futra z norek 31-krotnie przewyższał wartości śladu węglowego dla produkcji 1 kilograma bawełny, 26-krotnie dla akrylu i 25-krotnie dla poliestru.

Wyniki były podobne w przypadku futra z jenota i futra z lisa, których ślad węglowy na kilogram wynosił odpowiednio 225,24 kg ekwiwalentu CO₂ i 221,21 kg ekwiwalentu CO₂, co czyni je około 18 razy bardziej szkodliwymi dla klimatu niż poliester i 23 razy bardziej szkodliwymi niż bawełna.



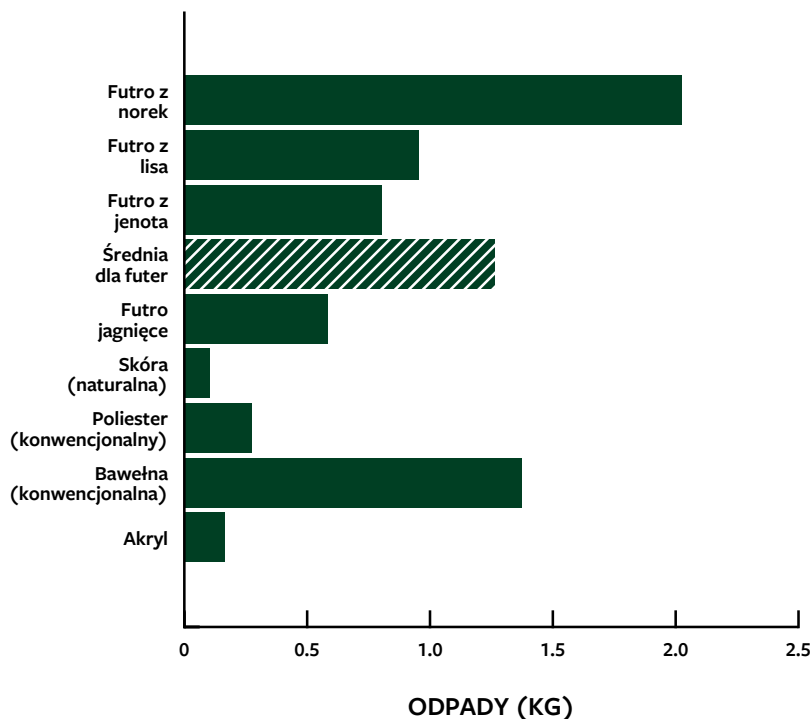
EMISJA ZANIECZYSZCZEŃ DO ATMOSFERY

W przypadku futer wykazano ich znacznie większy wpływ na emisję zanieczyszczeń do atmosfery w porównaniu z innymi materiałami.

Największy wpływ na środowisko odnotowano dla futer z norek, w przypadku których emisje wynosiły 13,34 kg zanieczyszczeń powietrza na kilogram wyprodukowanego futra. Wartość ta jest prawie 150 razy wyższa w porównaniu z poliestrem, 215 razy wyższa w porównaniu z bawełną i 271 razy wyższa w porównaniu z akrylem.

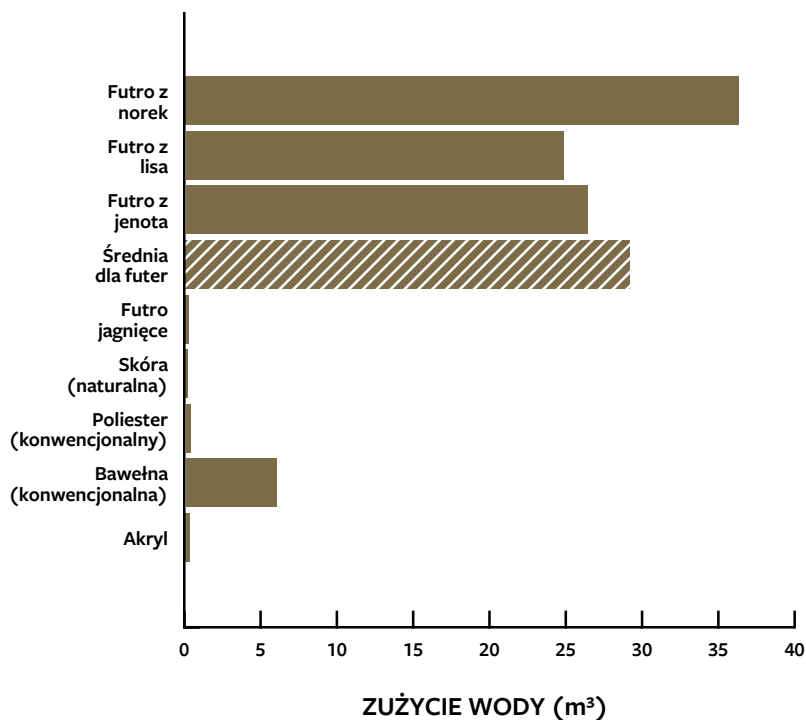
Dla futer z lisa i jenota stwierdzono podobne emisje zanieczyszczeń do atmosfery, wynoszące odpowiednio 5,16 kg i 5,08 kg na kilogram wyprodukowanego futra. Stanowi to około 57-krotność wielkości zanieczyszczeń generowanych podczas produkcji poliestru, 83-krotność zanieczyszczeń generowanych podczas produkcji bawełny i 104-krotność zanieczyszczeń generowanych podczas produkcji akrylu.

WYNIKI



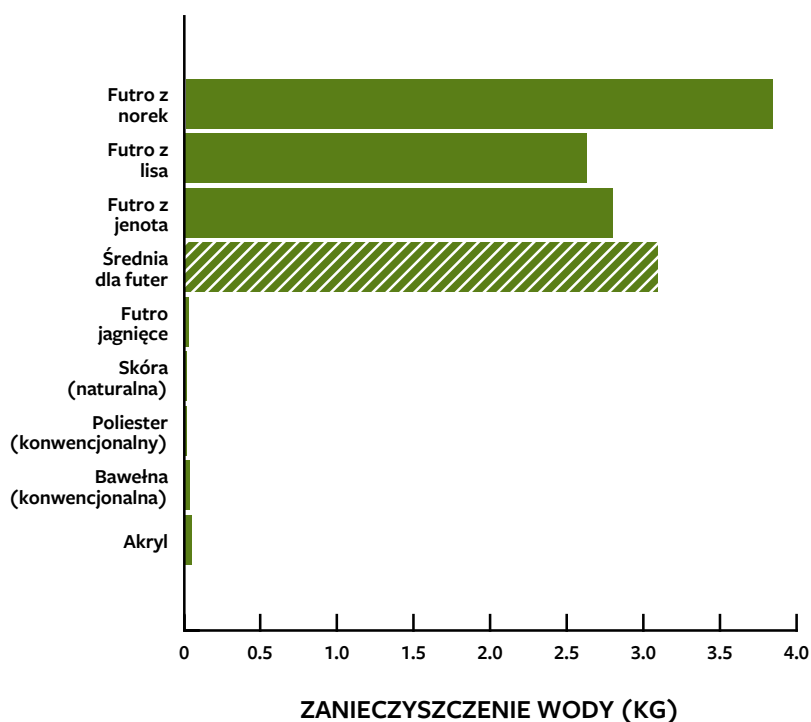
ODPADY

Średnia ilość odpadów generowanych na kilogram wyprodukowanego futra wynosi 1,26 kilograma, co jest wartością zbliżoną do wartości odnotowanej dla bawełny (1,37 kilograma), ale znacznie wyższą niż w przypadku innych rodzajów materiałów. Dla przykładu, odpady generowane podczas produkcji futer z norek (2,02 kilograma na kilogram produktu) są około 12 razy wyższe niż w przypadku akrylu i siedem razy wyższe niż w przypadku poliestru.



ZUŻYCIE WODY

Średnie zużycie wody dla trzech rodzajów futer było pięciokrotnie wyższe niż w przypadku bawełny, 91 razy wyższe niż w przypadku poliestru i 104 razy wyższe niż w przypadku akrylu. Odnotowana wartość to 29,13 m³ lub 29 130 litrów na kilogram wyprodukowanego futra.

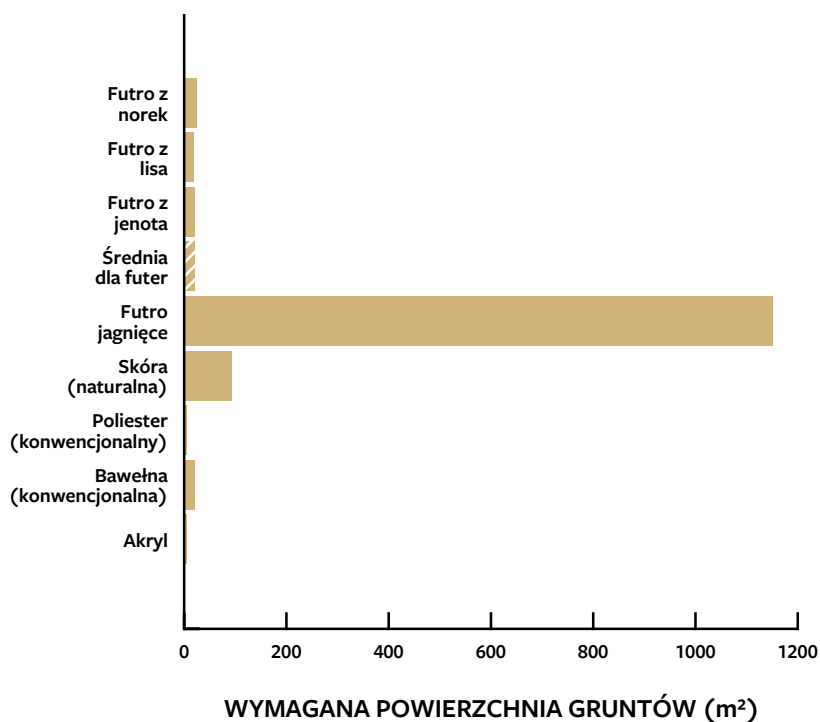


ZANIECZYSZCZENIE WODY

Stwierdzono, że produkcja wyżej wymienionych trzech rodzajów futer ma ogromny wpływ na zanieczyszczenie wody w porównaniu z alternatywnymi materiałami.

Dla przykładu, produkcja futer z norek generuje prawie 400 razy więcej zanieczyszczeń wody (3,83 kilograma zanieczyszczeń na kilogram wyprodukowanego futra) niż produkcja poliestru.

Średnia wartość zanieczyszczenia wody dla trzech futer wyniosła 3,08 kilograma zanieczyszczeń na kilogram wyprodukowanego futra, co czyni je 100 razy bardziej zanieczyszczającym wodę materiałem niż bawełna i 75 razy bardziej zanieczyszczającym niż akryl.



WYMAGANA POWIERZCHNIA GRUNTÓW

Uwzględnianie w statystykach skóry jagnięcej strzyżonej i skóry konwencjonalnej maskuje fakt, że produkcja głównych trzech rodzajów futer wymaga podobnej powierzchni gruntów na kilogram produktu, co bawełna - tj. od 15 m² do 20 m². Jest to zdecydowanie większa wartość niż w przypadku dwóch materiałów syntetycznych, poliestru i akrylu, które wymagają mniej niż 1 m² gruntów na kilogram wyprodukowanego materiału.

WPŁYW BRANŻY FUTRZARSKIEJ: AKCESORIA

Dalsza analiza przeprowadzona przez Foodsteps przy użyciu dodatkowej metodologii wykazała, że **ślad węglowy związany z produkcją futrzanych akcesoriów znacznie przewyższa wpływ innych rodzajów materiałów wykorzystywanych w tym celu.**

Dla przykładu, wykończenie parki wykonane z futra jenota generuje ślad węglowy na poziomie 27,32 kg ekwiwalentu CO₂, w porównaniu z wykończeniem akrylowym, którego wpływ szacuje się na 1,42 kg ekwiwalentu CO₂. Podobnie, pompony z futra jenota na czapce mają ślad węglowy prawie 20 razy wyższy niż pompony akrylowe (2,71 kg ekwiwalentu CO₂ w porównaniu do 0,14 kg ekwiwalentu CO₂).

Pod względem zużycia wody, produkcja akcesoriów z futra jenota zużywa prawie 100 razy więcej wody niż produkcja tych samych akcesoriów z akrylu. Dla przykładu, do wykonania wykończenia parki z futra jenota potrzeba 3200 litrów wody, w porównaniu z 34 litrami w przypadku wykończenia akrylowego. Podobnie, do produkcji akcesoriów z futra jenota do czapki zużywane jest około 320 litrów wody.

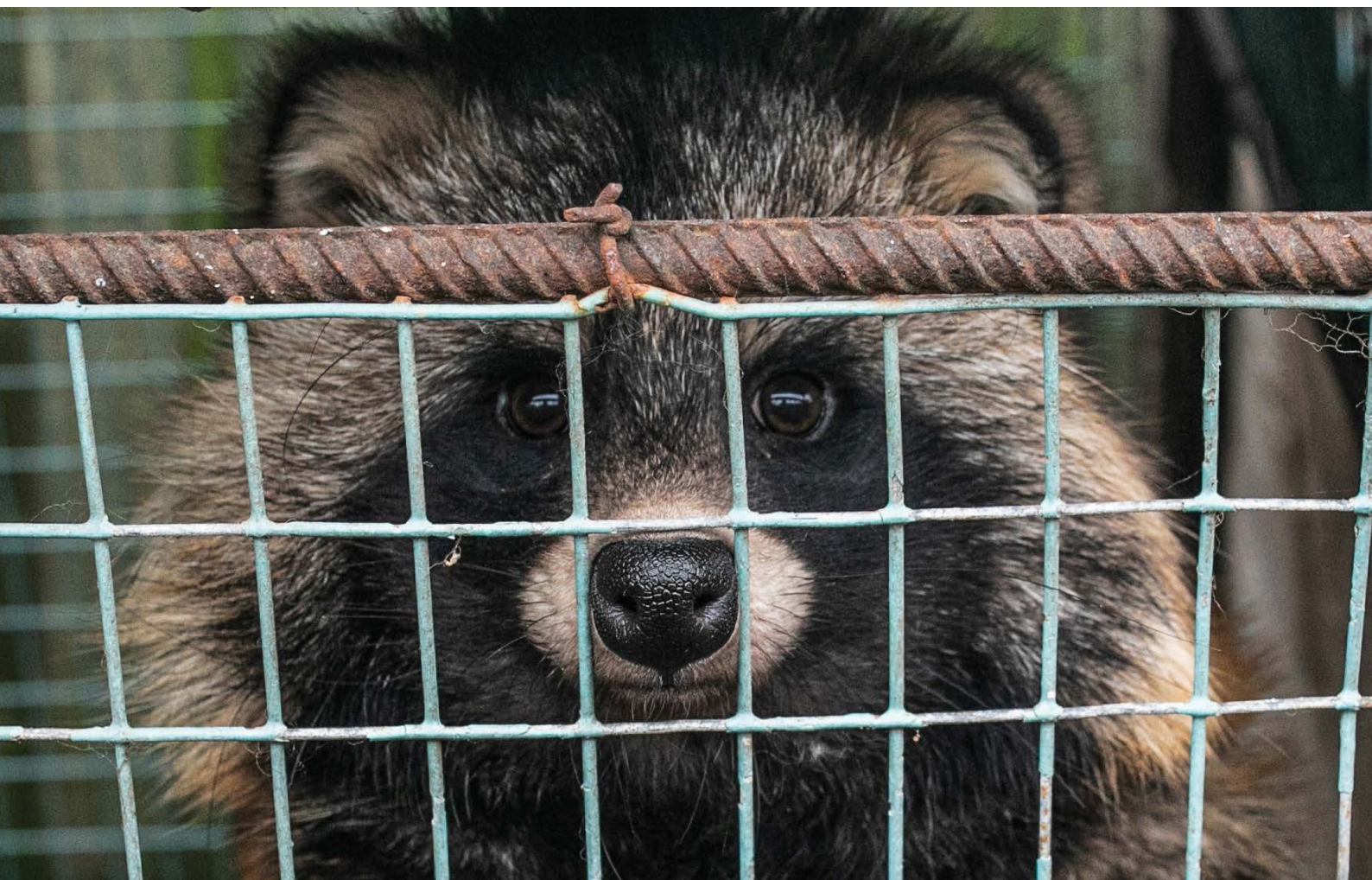
KORZYŚCI DLA ŚRODOWISKA Z ZAPRZESTANIA PRODUKCJI FUTER

Ekstrapolacja danych do całkowitej liczby zwierząt hodowanych na futra w Europie w 2021 r. wykazała, że **zaprzestanie przez rok hodowli lisów, norek i jenotów na futra w Europie pozwoliłoby zaoszczędzić prawie 300 000 ton ekwiwalentu dwutlenku węgla, co odpowiada emisjom generowanym przez około 58 000 osób w Wielkiej Brytanii (średnia emisja 5,15 ton na osobę).**¹⁶ Ograniczyłyby to również o 3700 ton zanieczyszczenie wody i o 11 800 ton emisję zanieczyszczeń do atmosfery.

PORÓWNANIE ŚŁADU WĘGLOWEGO Z PRODUKTAMI SPOŻYWCZYMI

Aby lepiej zilustrować wpływ produkcji futer na środowisko, ich ślad węglowy został porównany z powszechnie konsumowanymi towarami, takimi jak żywność, przy użyciu globalnych wartości emisji.¹⁷

Futro z norek generuje szczególnie wysoki ślad węglowy na poziomie 309,91 kilogramów ekwiwalentu CO₂, przekraczając znacznie wartość śladu generowanego przez wysokoemisyjne produkty spożywcze. Dla przykładu, produkcja 1 kilograma futra z norek generuje około siedem razy więcej emisji niż produkcja 1 kilograma wołowiny i 34 razy więcej emisji niż produkcja 1 kilograma kurczaka. Ślad węglowy futra z norek jest szczególnie wysoki w porównaniu z produktami spożywczymi o niższej wartości emisji dwutlenku węgla, jak na przykład pomidory (115-krotność) czy ziemniaki (775-krotność).



W ciągu ostatnich kilku lat cała rzesza międzynarodowych projektantów i marek, w tym Gucci, Prada, Chanel, Alexander McQueen, Michael Kors i Burberry, zrezygnowała z futer zwierzęcych w swoich kolekcjach, dołączając do grona projektantów, którzy nigdy nie używali tego materiału, takich jak Stella McCartney. Swoją decyzję o rezygnacji z futer wielu projektantów motywowało dobrostanem zwierząt i kwestiami zrównoważonego rozwoju:

„Futro wychodzi z mody, nadchodzi czas mody etycznej... W ostatnich miesiącach coraz więcej luksusowych domów mody, takich jak Gucci i Michael Kors ogłosiło wprowadzenie bardziej etycznych praktyk w branży ... Ten nowy trend najbardziej znanych marek promujących zrównoważoną modę stanowi wielki rok naprzód dla branży modowej.¹⁸”

—Artykuł w magazynie *Elle*, październik 2019 r.



PRADA

„Futro nigdy nie stanowiło głównych produktów Prady. Konsumenci oczekują bardziej zrównoważonego podejścia ze strony firmy. Podejście konsumentów uległo znacznej zmianie. Uważają oni, że każdy musi dołożyć swoją cegiełkę, aby zagwarantować bardziej zrównoważony świat i przyszłość.¹⁹”

—Lorenzo Bertelli, szef działu marketingu i komunikacji, Prada Group, 2019

Od wielu lat Kering stara się być liderem w zakresie zrównoważonego rozwoju, kierując się wizją luksusu, która jest nierozdzielnie związana z najwyższymi wartościami i standardami środowiskowymi i społecznymi. Jeśli chodzi o dobrostan zwierząt, nasza Grupa zawsze dążyła do optymalizacji praktyk w ramach własnego łańcucha dostaw, jak i ogólnie w całym sektorze produktów luksusowych. Nadszedł czas, aby zrobić kolejny krok naprzód poprzez zaprzestanie wykorzystywania futer we wszystkich naszych kolekcjach. Świat się zmienił a wraz z nim nasi klienci. Branża luksusowa naturalnie musi się dostosować do nowej sytuacji.²²

—François-Henri Pinault, prezes i dyrektor generalny Kering, ogłosił że pozostałe marki wykorzystujące futra pójdą w ślady Gucci, czyniąc całą Grupę wolną od futer, wrzesień 2021 r.

„Zaprzestanie stosowania futer stanowi kolejny krok naprzód w ramach naszego zaangażowania w zapewnienie dobrostanu zwierząt i jest zgodne z naszym zobowiązaniem do dążenia do zrównoważonego rozwoju.²³”

—Marie-Claire Daveu, szefowa biura ds. zrównoważonego rozwoju i spraw instytucjonalnych Kering, wrzesień 2021 r.

DOLCE & GABBANA

„Cały system branży modowej odgrywa znaczącą rolę w zakresie odpowiedzialności społecznej, którą należy propagować i promować: Włączymy innowacyjne materiały do naszych kolekcji i opracujemy przyjazne dla środowiska procesy produkcyjne, dbając jednocześnie o zachowanie miejsc pracy i podtrzymywanie tradycji rzemieślniczych, które w przeciwnym razie byłyby zagrożone zapomnieniem. W zrównoważonej przyszłości nie ma miejsca na futra zwierzęce.²¹”

—Fedele Usai, specjalista ds. komunikacji i marketingu grupy Dolce & Gabbana, styczeń 2022 r.

BURBERRY

„[Futra zwierzęce] nie były nigdy częścią kreatywnej wizji oraz tego, co reprezentujemy. Prawdę mówiąc, nie uważam, że są one zgodne z wizją nowoczesnego luksusu i ze środowiskiem, w którym żyjemy.²⁰”

—Marco Gobbetti, dyrektor generalny Burberry, wrzesień 2018 r.

FUTRA SĄ W KONFLIKCIE Z POLITYCZNYMI ASPIRACJAMI I CELAMI KLIMATYCZNYMI

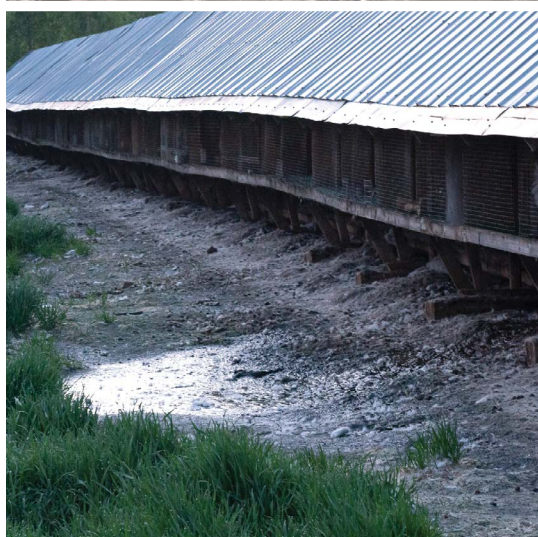
Ekspertcy uważają, że ograniczenie wpływu konsumpcji odzieży ma kluczowe znaczenie dla wypełnienia międzynarodowych zobowiązań dotyczących przeciwdziałaniu zmianom klimatycznym, a także zapobiegania konsekwencjom zanieczyszczenia i eksploatacji środowiska.

Cele Zrównoważonego Rozwoju ONZ wzywają „rządy i wszystkich obywateli do współpracy w celu poprawy efektywności wykorzystania zasobów oraz zmniejszenia ilości odpadów i zanieczyszczeń”, aby zapewnić odpowiedzialną konsumpcję i produkcję (SDG12)²⁴ oraz do podjęcia pilnych działań w celu zwalczania zmian klimatycznych i ich skutków (SDG13).²⁵

Według firmy McKinsey & Company, „redukcja emisji z działań na początku łańcucha dostaw [takich jak energochłonne pozyskiwanie, przygotowanie i przetwarzanie surowców] może potencjalnie zapewnić przyspieszoną redukcję emisji o 61%, ale wymaga od branży modowej dekarbonizacji procesu produkcji i obróbki materiałów oraz produkcji odzieży.”²⁶

Wiele najbardziej znanych marek modowych zobowiązało się do przestrzegania Karty Przemysłu Modowego na Rzecz Klimatu, której misją jest „osiągnięcie w przemyśle modowym zerowej emisji gazów cieplarnianych netto nie później niż do 2050 r., zgodnie z celem utrzymania globalnego ocieplenia poniżej 1,5 stopnia.”²⁷ Karta stwierdza, że przemysł modowy ma „do odegrania rolę w ograniczaniu emisji”, jednocześnie przyznając, że „w znacznym zakresie wpływ branży na klimat wynika z wytwarzania produktów i materiałów”²⁸ oraz że „wszystkie firmy z branży modowej mają możliwość podjęcia działań, które doprowadzą do wymiernej redukcji emisji gazów cieplarnianych.”²⁹

Nowe oparte na nauce cele w zakresie różnorodności biologicznej i ochrony przyrody, opublikowane niedawno przez Science Based Targets Network, obejmują wytyczne dotyczące słodkiej wody, które wymagają od firm dążenia do „bezwzględnej redukcji ilości zużywanej słodkiej wody oraz bezwzględnej redukcji zanieczyszczenia azotem i fosforem”. W wytycznych podkreślone jest, że ta ostatnia kwestia ma „poważne implikacje dla łańcucha dostaw produktów rolnych branży modowej: stosowanie nawozów i innych powszechnych praktyk w rolnictwie przemysłowym doprowadziło do zanieczyszczenia wód składnikami odżywczymi - w szczególności ogromnymi ilościami azotu i fosforu - które są odpowiedzialne za tak zwane martwe strefy w wodach przybrzeżnych na całym świecie.”³⁰



Zdjęcia:

Niewłaściwa gospodarka odpadami na fermach futrzarskich ma negatywny wpływ na środowisko.

Skandaliczne warunki na fermie futrzarskiej w Finlandii.

Hodowla zwierząt futerkowych ma tragiczne skutki dla zwierząt i środowiska, a także stwarza zagrożenie dla zdrowia publicznego.



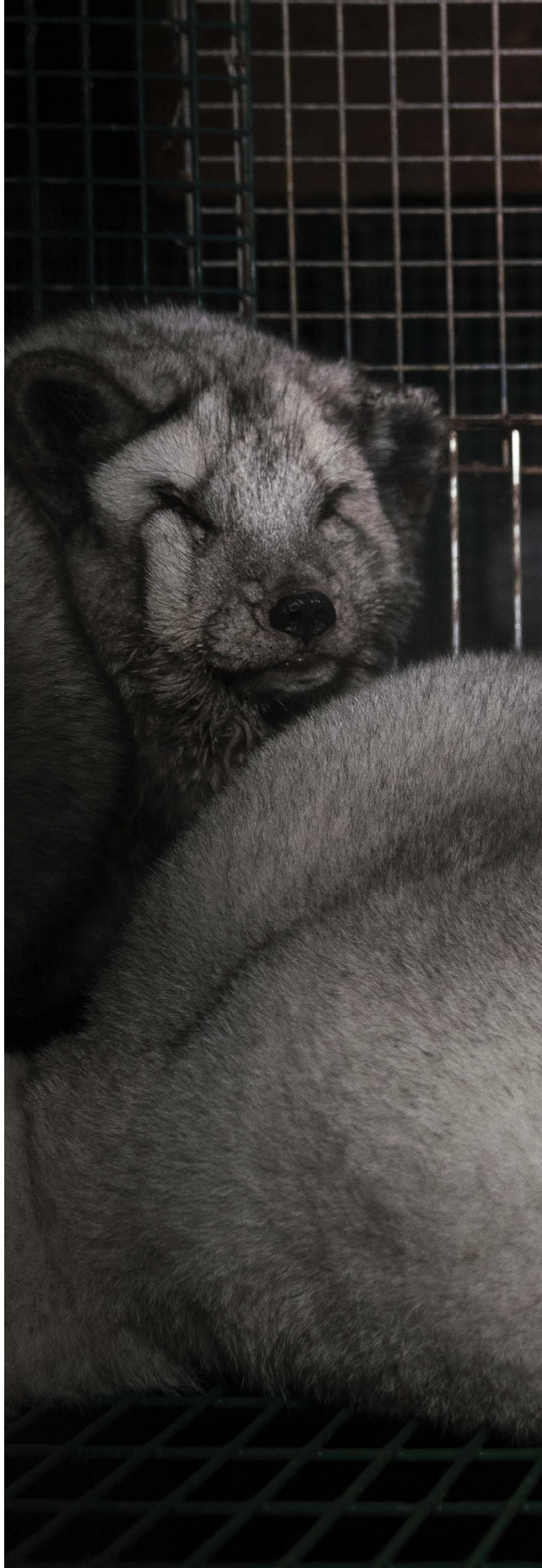
Wnioski i zalecenia

Intensywnej hodowli milionów zwierząt wydających odchody, ich karmienia innymi zwierzętami (głównie kurczakami i rybami) oraz obróbki ich skór toksycznymi chemikaliami w celu wytworzenia produktu, który nie jest człowiekowi niezbędny do życia, w żaden sposób nie można opisać jako przyjaznego dla środowiska ani zrównoważonego przedsięwzięcia.

Produkcja futer nie tylko budzi poważne obawy dotyczące dobrostanu zwierząt i zagrożeń dla zdrowia publicznego, ale także z analizy danych Kering jasno wynika, że generuje znaczne i niepotrzebne szkody dla klimatu i środowiska.

ZALECENIA HUMANE SOCIETY INTERNATIONAL/UK:

- **Firmy i konsumenci:** Powinni być w pełni świadomymi rzeczywistych kosztów środowiskowych związanych z produkcją futer naturalnych, uważnie analizować oświadczenia i dane branży futrzarskiej w zakresie wpływu sektora na środowisko oraz podejmować działania mające na celu zmniejszenie ich śladu środowiskowego poprzez zaprzestanie używania, kupowania, sprzedawania lub reklamowania produktów z futer naturalnych.
- **Instytucje finansowe:** Powinny brać pod uwagę dobrostan zwierząt i kwestie środowiskowe związane z produkcją i handlem futrami naturalnymi w kryteriach wykluczenia.
- **Orędownicy zrównoważonego rozwoju:** Powinni wyraźnie i jednoznacznie ukazywać futra naturalne jako materiał wysoce zasobochłonny, mający negatywny wpływ na dobrostan zwierząt i naszą planetę.
- **Liderzy polityczni:** Powinni w trybie przyspieszonym wprowadzić zakaz hodowli zwierząt na futra, jak również zakaz importu i sprzedaży futer naturalnych, zarówno ze względu na dobrostan zwierząt w świetle niedopuszczalnych warunków panujących na fermach futrzarskich, jak i znaczących i całkowicie niepotrzebnych szkód środowiskowych, które branża ta powoduje.







Przypisy

- 1 British Fur Trade Association tweet, 31 March 2021. <https://twitter.com/BritishFur/status/1377204271456907267?s=20>
- 2 British Fur Trade Association tweet, 1 April 2021. <https://twitter.com/BritishFur/status/1377553912350265346?s=20>
- 3 Furmark website. Last accessed 2 May 2023. <https://www.furmark.com/what-is-furmark/what-it-means>
- 4 Furmark Executive Summary Q1 2020. https://www.sustainablefur.com/wp-content/uploads/2020/03/FURMARK-Executive-Summary-17.02_COMPRESSED.pdf
- 5 An advert by the International Fur Federation published in Vogue Paris (edition 900, September 2018) was declared “misleading and inaccurate” by the Advertising Standards Authority of France in 2018 https://www.24presse.com/fur_industry_s_advertising_declared_misleading-9920787.html/#.ZFID--zMLX2 In 2012 the UK Advertising Standards Authority banned a magazine advert from the European Fur Breeders Association titled ‘Why its eco-friendly to wear fur’ and included claims that fur “biodegrades” and can be “recycled easily”, in banning the advert the ASA stated “because we did not consider that we had seen sufficient evidence that the product would cause no environmental damage, taking account of the full life cycle of the product from manufacture to disposal, we concluded that the ad was likely to mislead.” <https://www.theguardian.com/media/2012/mar/21/eco-friendly-fur-ad-banned>
- 6 Why you should rethink your next fashion purchase. United Nations Environment Programme. September 2022. <https://www.unep.org/news-and-stories/story/why-you-should-rethink-your-next-fashion-purchase>
- 7 The fashion industry can reduce emissions across the entire value chain, McKinsey & Company. October 2020 <https://www.mckinsey.com/business-functions/sustainability/our-insights/sustainability-blog/the-fashion-industry-can-reduce-emissions-across-the-entire-value-chain>
- 8 How Much Do Our Wardrobes Cost to the Environment? The World Bank. September 2019 <https://www.worldbank.org/en/news/feature/2019/09/23/costo-moda-medio-ambiente>
- 9 Survey: Consumer Sentiment on sustainability in fashion, McKinsey & Company. July 2020 <https://www.mckinsey.com/industries/retail/our-insights/survey-consumer-sentiment-on-sustainability-in-fashion>
- 10 2019 True-Luxury Global Consumer Insight, Boston Consulting Group/Altgamma. 2019. <https://media-publications.bcg.com/france/True-Luxury%20Global%20Consumer%20Insight%202019%20-%20Plenary%20-%20vMedia.pdf>
- 11 Accenture Sustainable Fashion Survey. Impact Index for Fashion, Accenture/Vogue/Responsible Business Coalition. 2021. <https://www.accenture.com/content/dam/accenture/final/a-com-migration/pdf/pdf-167/accenture-retail-fashion-impact-index.pdf>
- 12 The environmental impact of mink fur production Delft. CE Delft. January 2011
- 13 Are fur farms a potential source of persistent organic pollutants or mercury to nearby freshwater ecosystems? Science of The Total Environment. 10 August 2022. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722021933?via%3Dihub>
- 14 Kering Our EP&L <https://www.kering.com/en/sustainability/measuring-our-impact/our-ep-l/>
- 15 Kering EP&L Methodology <https://www.kering.com/en/sustainability/measuring-our-impact/our-ep-l/methodology/>
- 16 United Kingdom: Per capita: how much CO₂ does the average person emit? Our World in Data. <https://ourworldindata.org/co2/country/united-kingdom>
- 17 Poore and Nemecek (2018). Reducing food’s environmental impacts through producers and consumers. Science. Vol. 360, Issue 6392, pp. 987-992.
- 18 Elle, October 2019. <https://www.elle.com/fashion/a19702518/fashion-brands-that-are-going-fur-free/>
- 19 Business of Fashion, May 2019. <https://www.businessoffashion.com/articles/news-analysis/prada-joins-fashions-anti-fur-movement>
- 20 Business of Fashion, September 2018. <https://www.businessoffashion.com/articles/professional/burberry-stops-destroying-product-and-bans-real-fur>
- 21 Vogue Business, January 2022. <https://www.voguebusiness.com/sustainability/dolce-and-gabbana-goes-fur-free-following-moncler>
- 22 Kering press release, September 2021. <https://www.kering.com/en/news/kering-goes-entirely-fur-free>
- 23 Vogue Business, September 2021. <https://www.voguebusiness.com/sustainability/kering-bans-fur-will-other-conglomerates-follow>
- 24 UN Sustainable Development Goals, Goal 12. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/sustainable-consumption-production/>
- 25 UN Sustainable Development Goals, Goal 13. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/climate-change/>
- 26 The fashion industry can reduce emissions across the entire value chain, McKinsey & Company. October 2020 <https://www.mckinsey.com/business-functions/sustainability/our-insights/sustainability-blog/the-fashion-industry-can-reduce-emissions-across-the-entire-value-chain>
- 27 The Fashion Industry Charter for Climate Action <https://unfccc.int/climate-action/sectoral-engagement/global-climate-action-in-fashion/about-the-fashion-industry-charter-for-climate-action>
- 28 Fashion Industry Charter for Climate Action. November 2021. https://unfccc.int/sites/default/files/resource/Fashion%20Industry%20Carter%20for%20Climate%20Action_2021.pdf
- 29 ibid
- 30 Science-based targets for nature are here. What does it mean for fashion? Vogue Business. 24 May 2023. <https://www.voguebusiness.com/sustainability/science-based-targets-for-nature-are-here-what-does-it-mean-for-fashion> and Science Based Targets Network <https://sciencebasedtargetsnetwork.org/how-it-works/the-first-science-based-targets-for-nature/>

Nasza misja

Działając na rzecz dobrostanu zwierząt w ponad 50 krajach, Humane Society International podejmuje wysiłki na całym świecie, aby promować więź między ludźmi a zwierzętami, ratować i chronić psy i koty, poprawiać dobrostan zwierząt hodowlanych, chronić dziką przyrodę, promować testy i badania bez wykorzystania zwierząt, przeciwdziałać skutkom katastrof i przeciwstawiać się okrucieństwu wobec zwierząt we wszystkich jego formach.



**HUMANE SOCIETY
INTERNATIONAL**
UNITED KINGDOM

The Humane Society International (UK) is a registered charity in England and Wales (1098925)
5 Underwood Street, London, N1 7LY | info@hsiuk.org | 020 7490 5288 | hsiuk.org

©2023 HUMANE SOCIETY INTERNATIONAL. ALL RIGHTS RESERVED

STRONA 1: BALVIK C./WE ANIMALS MEDIA; STRONA 2: JO-ANNE MCARTHUR/#MAKEFURHISTORY/WE ANIMALS MEDIA; STRONA 3: WE ANIMALS MEDIA; STRONA 4, CLOCKWISE: JO-ANNE MCARTHUR/#MAKEFURHISTORY/WE ANIMALS MEDIA; KRISTO MURRIMAA/OIKEUTTA ELÄIMILLE; OIKEUTTA ELÄIMILLE; JO-ANNE MCARTHUR/#MAKEFURHISTORY/WE ANIMALS MEDIA; STRONA 5: BALVIK C./WE ANIMALS MEDIA; STRONA 6: JO-ANNE MCARTHUR/#MAKEFURHISTORY/WE ANIMALS MEDIA; STRONA 7: KRISTO MUURIMAA/OIKEUTTA ELÄIMILLE; STRONA 8: JO-ANNE MCARTHUR/DJURRATTSALLIANSEN/WE ANIMALS MEDIA; STRONA 12: ANDREW SKOWRON/WE ANIMALS MEDIA; STRONA 14, CLOCKWISE: JO-ANNE MCARTHUR/DJURRATTSALLIANSEN/WE ANIMALS MEDIA; OIKEUTTA ELÄIMILLE; OIKEUTTA ELÄIMILLE; STRONA 16: KRISTO MUURIMAA/OIKEUTTA ELÄIMILLE; STRONA 18: HSI UK.