

## 玉林狗肉消费调研

### 问卷的发放与回收

纵观研究工作的全过程，问卷数据收集无疑是一个重要环节，而问卷数据收集过程中，研究样本的选取、收集样本的大小、抽样的研究方法等，均会直接影响研究结论。为此，在进行数据收集工作时，我们务必严正以待，重视数据收集工作，以此来保障问卷的有效性，促使研究结果具备准确性。

#### （1）确定调查对象

近几年食用动物肉（猫肉、狗肉等）问题成为热门研究问题。本研究在展开设计阶段，就可能涉及到的研究主题进行归类，一共涉及猫肉、狗肉的使用情况、猫肉、狗肉的食用方式、食用地点等，据目前的市场情况来看。现阶段，一二线城市食用猫狗肉的地区明显减少，食用猫狗肉的群体明显减少，因此本次研究将调研对象设定为玉林地区的居民。

#### （2）确定样本规模

本研究要利用实证分析进行，而实证分析的前提是样本规模要达到一定程度。司效东（2021）认为合理确定样本量的意义：第一，样本量过大，会增加调查工作量，造成人力、物力、财力、时间的浪费；第二，样本量过小，则样本对总体缺乏足够的代表性，从而难以保证推算结果的精确度和可靠性；第三，样本量确定的科学合理。一方面，可以在既定的调查费用下，使抽样误差尽可能小，以保证推算的精确度和可靠性；另一方面，可以在既定的精确度和可靠性下，使调查费用尽可能少，保证抽样推断的效果最好。而大部分学者认为针对个人研究者展开的抽样调查，样本量控制在200-300之间即可。本研究以上述学者的研究结论为参考，其中，综合考虑和兼顾了样本误差、各项成本及调查可行性等诸多因素，在计划阶段确定好发放问卷的数量，将主要调查对象定为中国大陆玉林地区的群众，抽样的样本量定为500份，使得样本量略大于个人抽样区间，更具代表性和说服力。

#### （3）数据收集及筛选

本次研究在预调研上，就利用了线上调研的方法。通过该方法的利用，本

次研究得到比较不错的预调研成果，根据这一成果，对实际调研所用问卷进行完善，建立更为系统的正式调查问卷，在得到问卷以后，利用问卷星、社交平台等渠道，搜集相应的样本，且把握好样本。最终，就搜集到的问卷做严格筛选，剔除不符合标准的问卷，即无效问卷（缺乏完整度、随意填选等）。

### 调研形式：

本次调研情况采用线上网站问卷星进行调研；调研期限：预计调研期限为2023年3月16日至2023年4月15日，调研周期为一个月；调研范围：玉林地区群众；调研地点：中国，玉林地区，线上共计发放问卷500份，回收问卷442份（其中58并未作出信息反馈），回收率为88.4%，有效问卷404份，有效率为91.4%，本次调研符合信效度分析中测项数量和问卷数量低于1:5的比例要求，所以本次调研在样本数量上符合要求。

### 数据分析方法：

本文主要采用的分析软件为SPSS26.0。SPSS的所有功能都被用规范统一的界面展示给用户，采用Windows 窗口模式显示分析和管理数据方法的各种功能。本文主要采用的SPSS分析方法主要包含：描述性分析、卡方分析。

## 频数分析

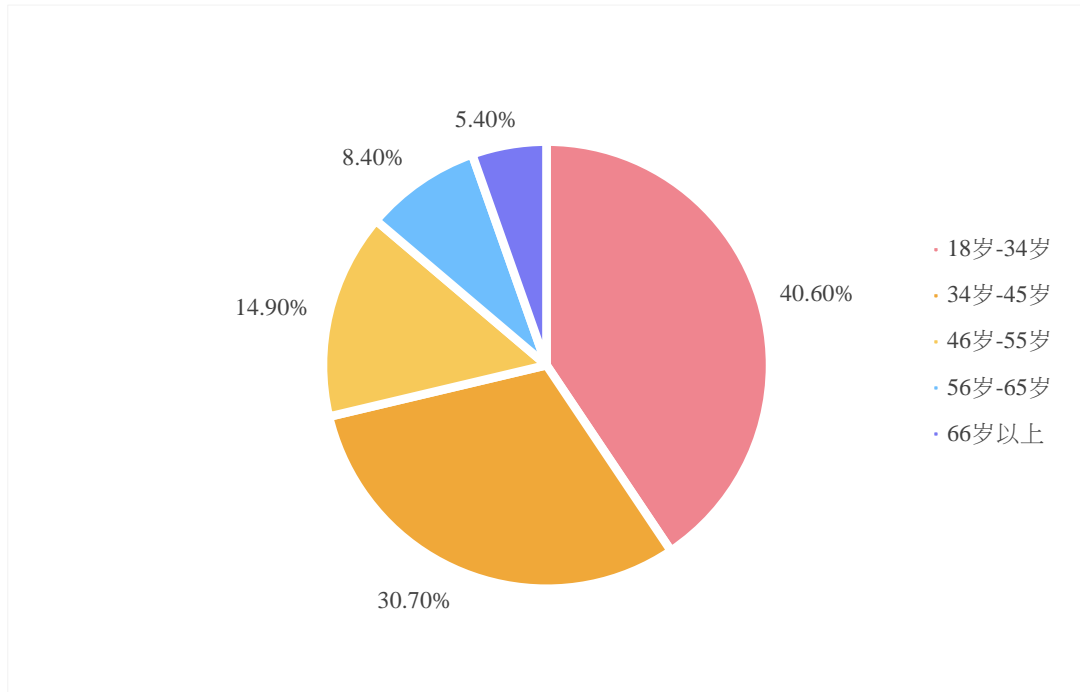


图 1 年龄分布

根据上述饼图可知，在本次调研的年龄分布上，选择18-34岁的群体占比最多，为40.60%；其次是选择34-45岁之间的群体，占比30.70%；选择46-55岁之间的群体占比为14.90%；选择56-65岁之间的群体占比为8.40%；选择66岁以上的群体占比为5.40%；从选项分布可以看出，随着年龄的增长，调查群体数量逐渐减少。

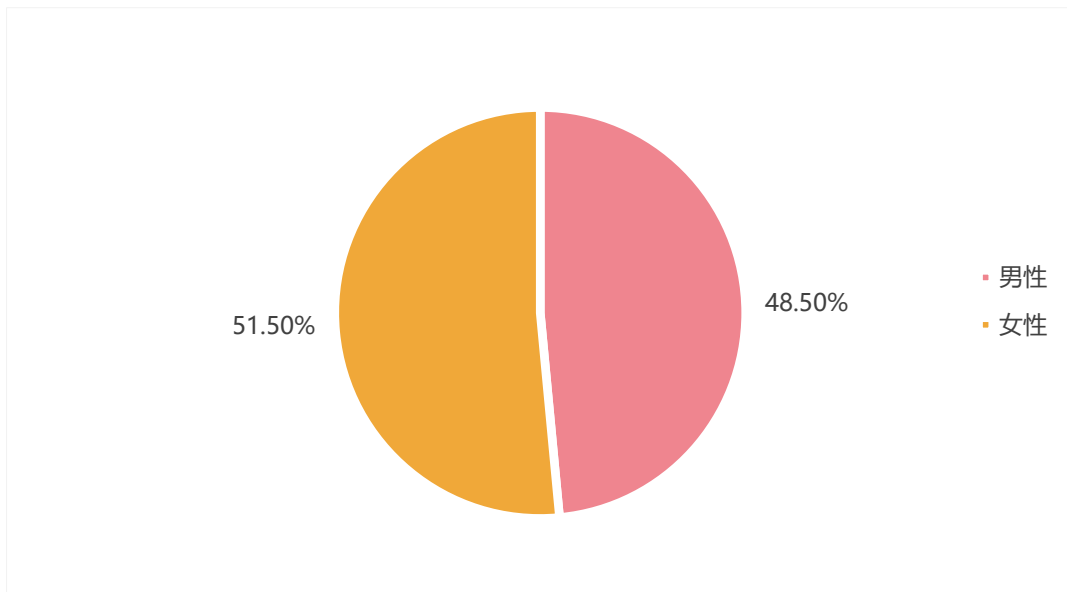


图 2 性别分布

根据饼状图可知，在性别分布上，选择男性的占比为51.50%，选择女性的占比为48.50%。

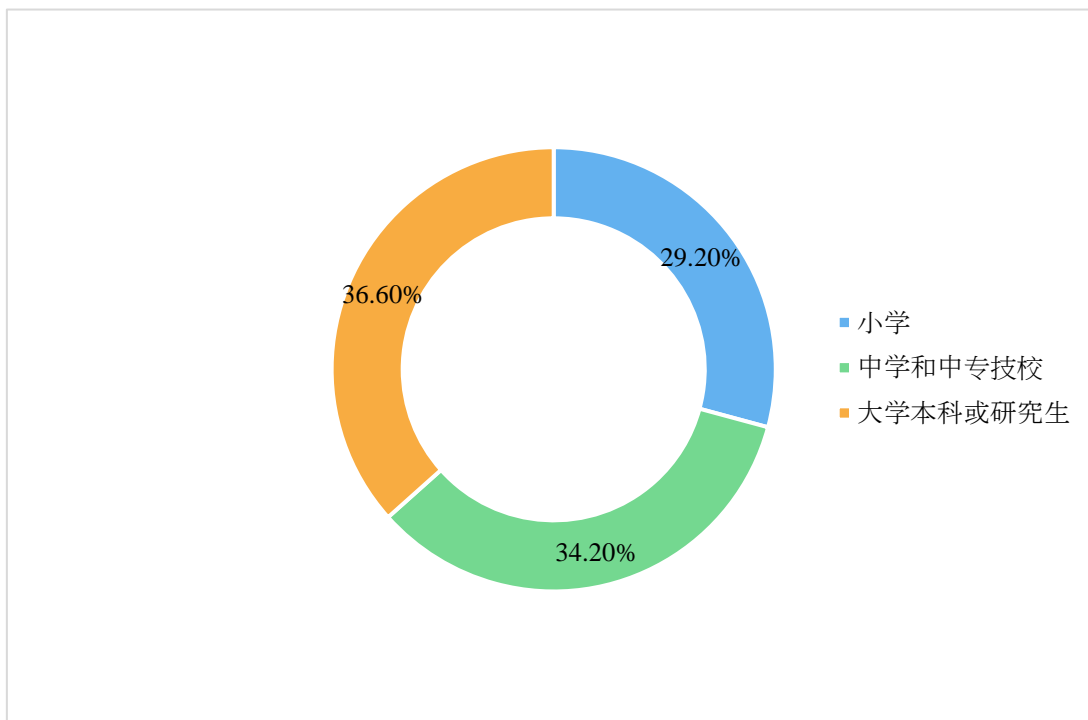
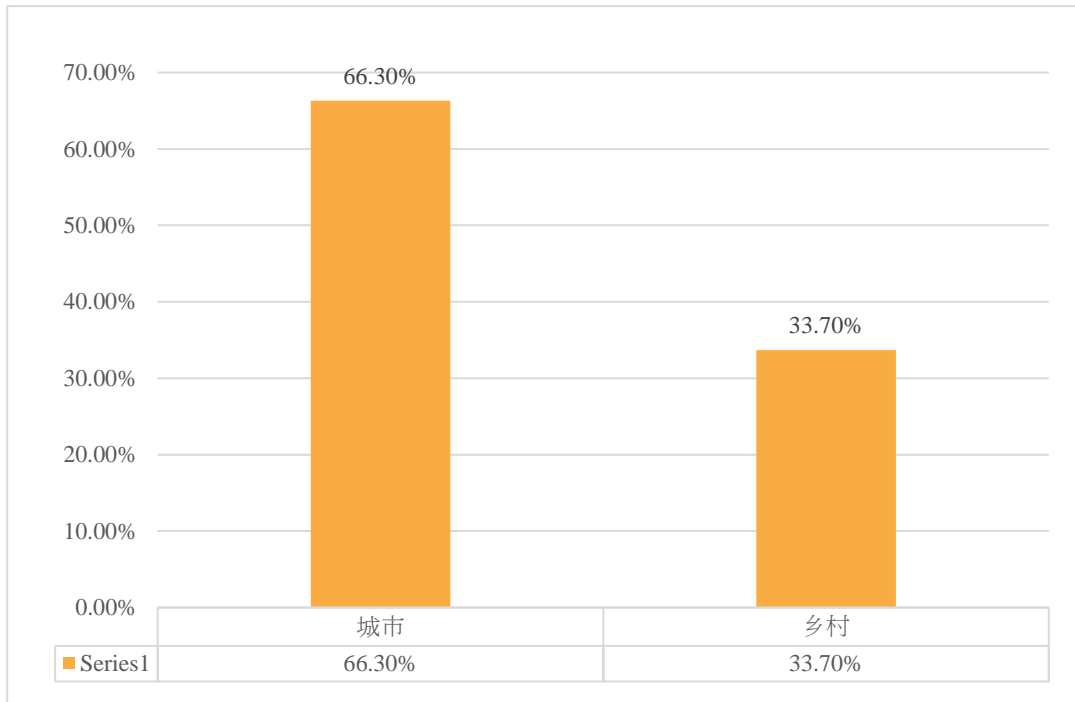


图 3 受教育程度

在受教育程度的调查上，选择大学本科或研究生的占比最高，为36.60%；

选择中学和中专技校的占比为34.20%；选择小学的占比为29.20%；从选项分布可以看出，受教育程度分布较为均衡。

图 4 户籍登记地



在对户籍所在地的调查上，选择城市的占比为66.30%；选择乡村的占比为33.70%。

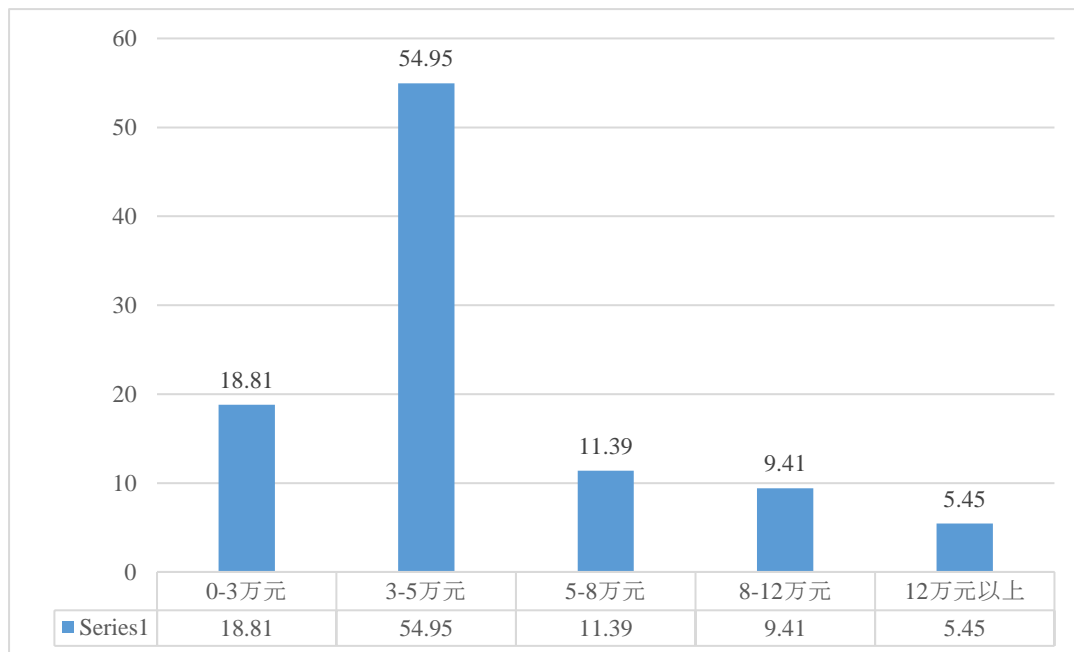


图 5 年收入

根据上述柱状图可知，在年收入的调查上，选择0-3万元的占比为18.81%；选择3-5万元的占比最高，为54.95%；选择5-8万元的占比为11.39%；选择8-12万元的占比为9.41%；选择12万元以上的占比为5.45%；从选项分布上可以看

出，3-5万元的占比最多，收入水平较为中等。

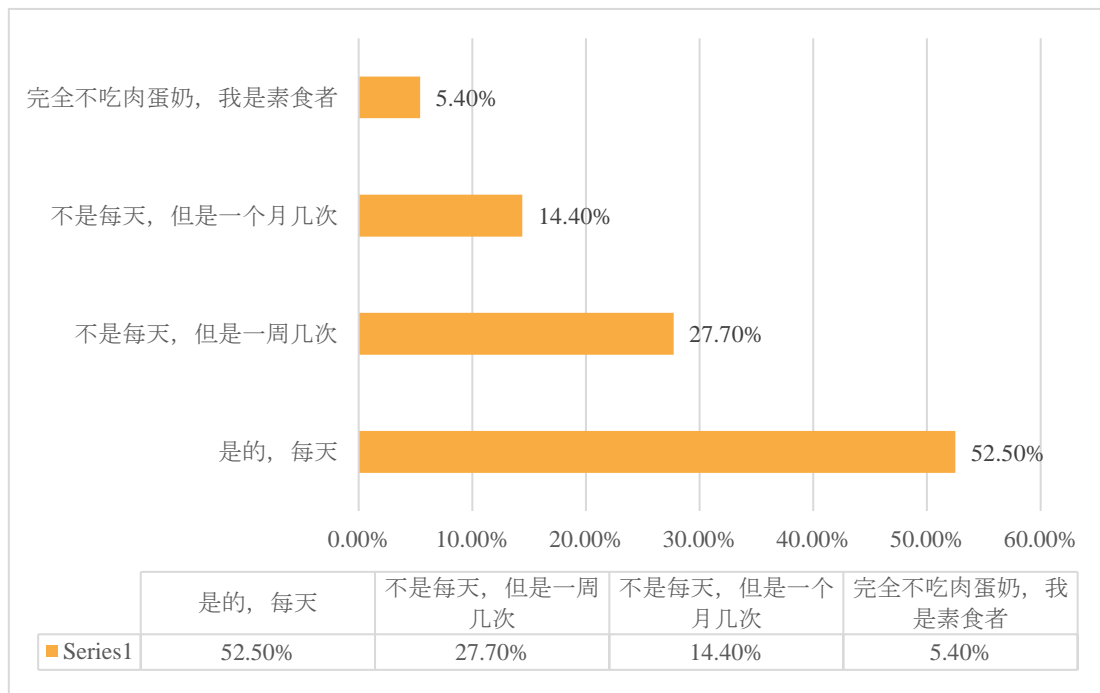


图 6 您每天吃肉类和奶制品(蛋和牛奶)吗?

根据上述条形图可知，在对“您每天吃肉类和奶制品(蛋和牛奶)吗”该题项的调查上，选择是的，每天都会吃的占比为52.50%；选择不每天，但是一周几次的占比为27.70%；选择不每天，但是一个月几次的占比为14.40%；选择完全不吃肉蛋奶，我是素食者的占比为5.4%。肉类和蛋制品被认为是人类补充身体养分和营养物质的重要食品，因此超过半数的群体每天都会食用肉蛋类的食物。

图 7 吃狗肉和猫肉吗?

在对题项“吃猫肉和狗肉吗”的调查上，选择只吃狗肉的占比最高，为73.23%；选择只吃猫肉的占比为4.50%；选择什么都不吃的占比为17.78%；选择什么都吃的占比为4.50%；可见在玉林地区，食用猫狗肉的群体还是较多的。

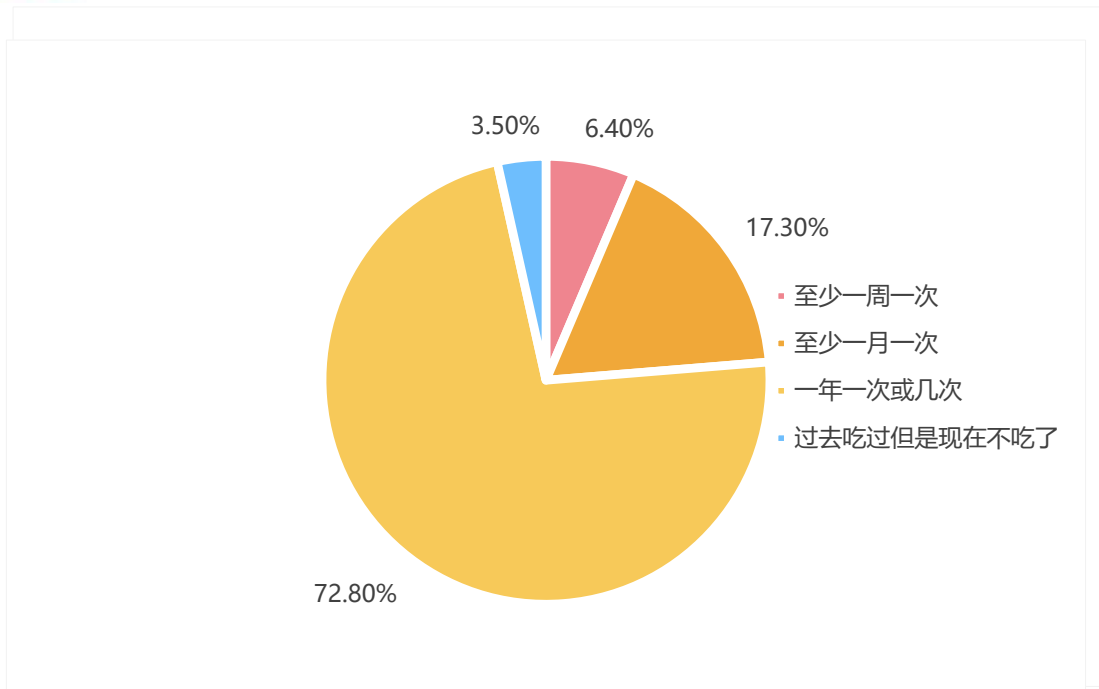


图 8 如果您在上面的问题回答“是”，您多久吃一次狗肉或猫肉？

在对题项“您多久吃一次狗肉或猫肉”的调查上，选择一年一次或几次的占比最高，为72.80%；选择至少一月一次的占比为17.30%；选择至少一周一次的占比为6.40%；选择过去吃过但是现在不吃了的占比为3.50%。从本次的调查来说，我们可以知道，部分群体对于猫狗肉的食用还是较为频繁的，猫狗肉的市场需求量较大。

图 9 如果您是宠物主人，您的狗或猫被偷过吗？

根据上述环形图可知，在对题项“如果您是宠物主人，您的狗或猫被偷过吗？”的调查上，选择没有被偷过的占比为96.50%，占据绝大部分，但是仍然存在3.50%的群体的猫肉、狗肉被偷盗过，说明对于玉林的猫狗肉市场来说，现阶段还是存在来源不明的猫狗肉，这些猫狗肉的来源可能是猎杀、偷盗等种种情况，在玉林地区还是有猫狗肉黑色产业链的存在。



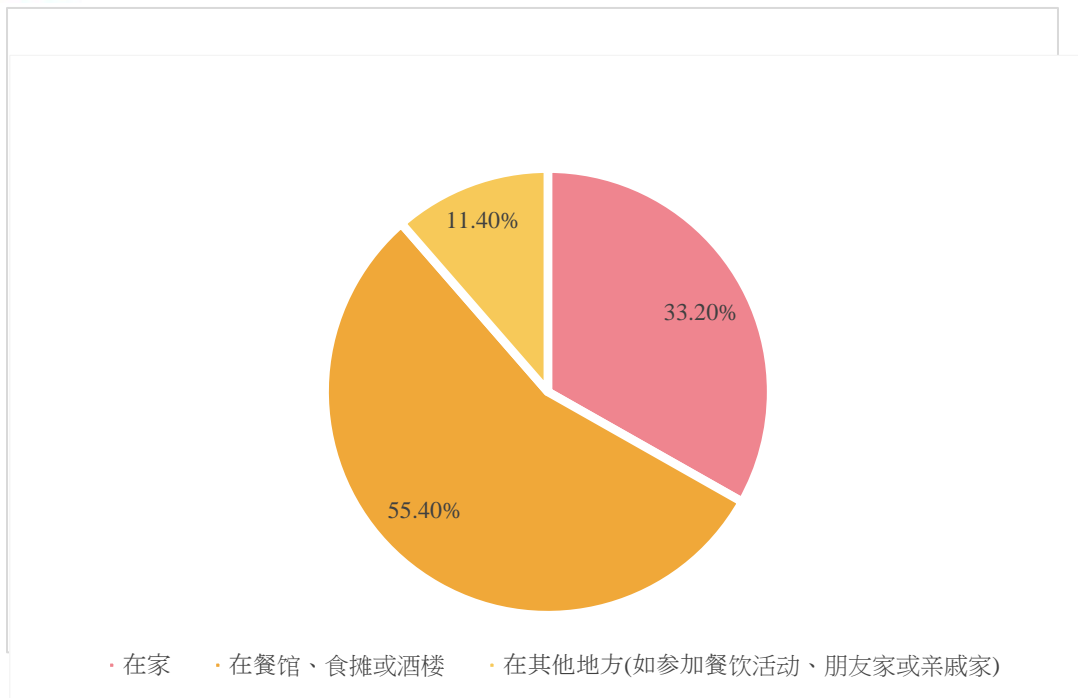


图 10 如果您吃狗猫肉，您通常在哪里吃狗肉/猫肉？

根据饼图可知，在对“如果您吃狗猫肉，您通常在哪里吃狗肉/猫肉？”这一题项的调查上，选择在餐馆、食摊或酒楼的占比为55.40%，占比最高；选择在家里的占比为33.20%；选择在其他地方(如参加餐饮活动、朋友家或亲戚家)的占比为11.40%；总体来看，食用猫狗肉的场所以餐馆为主。

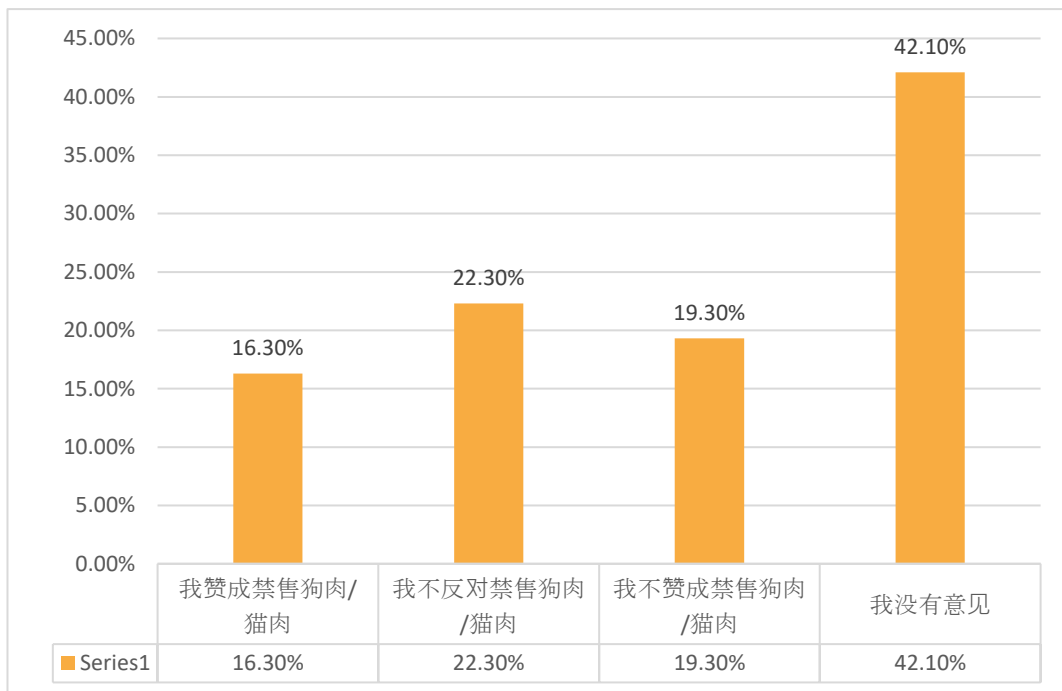


图 11 如果您知道深圳市禁止销售狗肉猫肉，您如何看待玉林颁布类似禁令？

根据上述柱状图可知，在对题项“如果您知道深圳市禁止销售狗肉猫肉，您如何看待玉林颁布类似禁令？”的调查上，选择没有意见的占比最高，为42.10%；选择我不反对禁售狗肉/猫肉的占比为22.30%；选择我不赞成禁售狗肉/猫肉的占比为19.30%；选择我赞成禁售狗肉/猫肉的占比为16.30%；将近半数的群体没有意见，剩余群体的占比较为均衡。

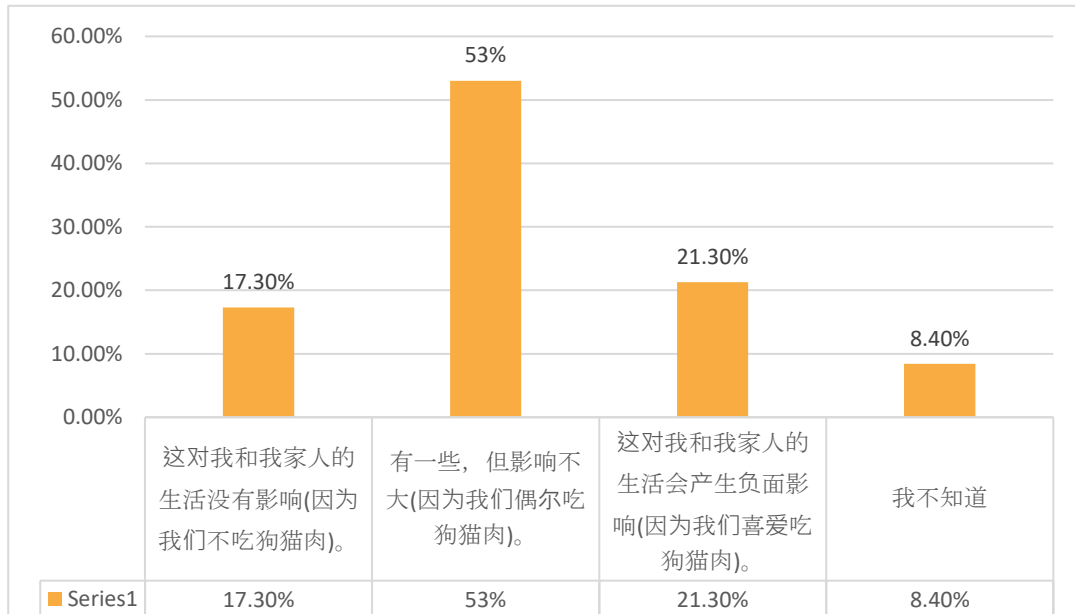


图 12 如果玉林禁止吃狗肉/猫肉, 这一禁令会对您和您家人的生活产生多大影响?

根据上述柱状图可知, 在对题项“如果玉林禁止吃狗肉/猫肉, 这一禁令会对您和您家人的生活产生多大影响?”的调查上, 选择有一些, 但影响不大(因为我们偶尔吃狗猫肉)的占比为53%, 占比最高; 选择这对我和我家人的生活会产生负面影响(因为我们喜爱吃狗猫肉)的占比21.30%; 选择这对我和我家人的生活没有影响(因为我们不吃狗猫肉)的占比为17.30%; 选择不知道的占比为8.40%。从选项分布上, 可以明显看出, 对于爱吃猫狗肉和偶尔会吃猫狗肉的群体来说, 均是存在一定的影响的, 因为禁食令会阻碍大部分群众的食用自由, 政府或是社区想要加强猫狗肉的市场来源管控, 除了对以食用者为主的源头管理外, 还应当对生产供应链的完备性、猫狗肉的来源、安全性等展开完善的监督管理。

## 卡方分析

### 不同年龄的差异分析

不同年龄样本对于“每天吃肉类和奶制品(蛋和牛奶)”情况呈现出显著性

( $p < 0.05$ ), 意味着不同年龄样本对于“每天吃肉类和奶制品(蛋和牛奶)”情况均呈现出差异性。其中18-34岁的群体每天摄入肉类或者奶类制品的比例会明显高于其他的年龄组。相对来说, 18-34岁的群体会相比起其他年龄群体来说, 更加处于身体发育、补充身体能量的岁数, 因此其在肉蛋类的需求上会明显高于其他年龄的群体。

表 1 不同年龄对肉类或者奶制品的摄入的卡方分析结果

题目	名称	年龄(%)					总计	$\chi^2$	p
		18岁-34岁	34岁-45岁	46岁-55岁	56岁-65岁	66岁以上			
	是的, 每天	108(65.85)	58(46.77)	26(43.33)	10(29.41)	10(45.45)	212(52.48)		
每天吃	不是每天, 但								
肉类和	是一周几次	30(18.29)	50(40.32)	26(43.33)	2(5.88)	4(18.18)	112(27.72)		
奶制品	不是每天, 但							92.336	0.000**
吗?	是一个月几次	20(12.20)	12(9.68)	8(13.33)	12(35.29)	6(27.27)	58(14.36)		
	完全不吃肉蛋								
	奶, 我是素食	6(3.66)	4(3.23)	0(0.00)	10(29.41)	2(9.09)	22(5.45)		
	者								
总计		164	124	60	34	22	404		

\*  $p < 0.05$  \*\*  $p < 0.01$

不同年龄对“吃狗肉或者猫肉的情况”呈现出显著性( $p < 0.05$ ), 意味着不同年龄样本对于吃狗肉或者猫肉的情况均呈现出差异性。18岁-34岁选择是的(只吃狗肉)的比例84.15%, 会明显高于平均水平73.27%。34岁-45岁选择是的(只吃狗肉)的比例82.26%, 会明显高于平均水平73.27%。56岁-65岁选择不吃狗猫肉的比例52.94%, 会明显高于平均水平17.82%。66岁以上选择不吃狗猫肉的比例45.45%, 会明显高于平均水平17.82%。从选项分布上, 明显可以看出, 随着被调查者年龄的增长, 其无论是对猫肉还是狗肉的食用均会减少。可能存在的原因是, 随着年龄的增长, 其对猫和狗可食用的观念产生变化。其二, 年龄增长带来的身体变化, 导致其对于猫狗等肉类的需求和消化能力下降, 其食用的频次和意愿也会自然下降。

表 2 不同年龄对吃狗肉和猫肉情况的卡方分析结果

题目	名称	年龄(%)					总计	$\chi^2$	p
		18岁-34岁	34岁-45岁	46岁-55岁	56岁-65岁	66岁以上			
	是的(狗肉和猫肉都吃)	4(2.44)	2(1.61)	2(3.33)	4(11.76)	6(27.27)	18(4.46)		
吃狗肉和猫肉吗	是的(只吃狗肉)	138(84.15)	102(82.26)	46(76.67)	6(17.65)	4(18.18)	296(73.27)	125.9730.000**	
	是的(只吃猫肉)	0(0.00)	4(3.23)	6(10.00)	6(17.65)	2(9.09)	18(4.46)		
	不吃狗猫肉	22(13.41)	16(12.90)	6(10.00)	18(52.94)	10(45.45)	72(17.82)		
	总计	164	124	60	34	22	404		

\* p<0.05 \*\* p<0.01

利用卡方检验去研究不同年龄和“猫与狗被偷情况”差异关系，从下表可以看出：不同年龄和猫与狗被偷情况呈现出显著性(p<0.05)，意味着不同年龄和猫与狗被偷情况呈现出差异性，具体建议可结合括号内百分比进行差异对比。18-34岁的人群猫与狗被盗的情况很少出现。而34-45岁和56-65岁的群体出现宠物被盗的情况明显较高。年轻人对待宠物的态度相对认真，他们在遛狗和平日对宠物的看管相方面比年龄较大者有更好的习惯，所以宠物丢失的情况相对较低。

表 3 不同年龄对是否有被偷过狗和猫的情况卡方分析结果

题目	名称	如果您是宠物主人，您的狗或猫被偷过吗?(%)		总计	$\chi^2$	p
		被偷过	没有被偷过			
年龄	18岁-34岁	0(0.00)	164(42.05)	164(40.59)	27.820	0.000**
	34岁-45岁	6(42.86)	118(30.26)	124(30.69)		
	46岁-55岁	2(14.29)	58(14.87)	60(14.85)		
	56岁-65岁	6(42.86)	28(7.18)	34(8.42)		
	66岁以上	0(0.00)	22(5.64)	22(5.45)		
	总计	14	390	404		

\* p<0.05 \*\* p<0.01

利用卡方检验去研究不同年龄和“如何看待玉林颁布禁售猫狗肉条例”差异关系，从下表可以看出：不同年龄和如何看待玉林颁布禁售猫狗肉条例呈现出显著性(p<0.05)，意味着不同年龄和如何看待玉林颁布禁售猫狗肉条例呈现出差

异性，具体建议可结合括号内百分比进行差异对比。其中18-34岁的群体对于禁售狗肉/猫肉的占比为42.42%，没有意见的占比为49.41%，不赞成禁售的占比也有41.03%。由此可知，颁布禁售猫狗肉条例在18-34岁的群体中观点分化严重，部分人群希望能够禁售这类型的肉质产品，部分人群不希望禁售狗肉/猫肉。

表 4 不同年龄和如何看待玉林颁布禁售猫狗肉条例的卡方分析结果

题目	名称	如果您知道深圳市禁止销售狗肉猫肉，您如何看待玉林颁布类似禁令?(%)				总计	$\chi^2$	p
		我赞成禁售狗肉/猫肉	我不反对禁售狗肉/猫肉	我不赞成禁售狗肉/猫肉	我没有意见			
年龄	18岁-34岁	28(42.42)	20(22.22)	32(41.03)	84(49.41)	164(40.59)	35.3050.000**	
	34岁-45岁	16(24.24)	38(42.22)	22(28.21)	48(28.24)	124(30.69)		
	46岁-55岁	6(9.09)	20(22.22)	16(20.51)	18(10.59)	60(14.85)		
	56岁-65岁	12(18.18)	6(6.67)	6(7.69)	10(5.88)	34(8.42)		
	66岁以上	4(6.06)	6(6.67)	2(2.56)	10(5.88)	22(5.45)		
	总计	66	90	78	170	404		

\* p<0.05 \*\* p<0.01

不同年龄对“如果玉林禁止吃狗肉/猫肉，这一禁令会对您和您家人的生活产生多大影响”存在显著性(p<0.05)，意味着不同年龄和产生的影响均呈现出差异性。在颁布相关禁令后，34-45岁群体认为会产生负面影响的程度占比最高，占比为32.56%。18-34岁的群体认为没有影响和影响并不大的比例相对较高。

表 5 不同年龄对如果玉林禁止吃狗肉/猫肉，这一禁令会对您和您家人的生活产生多大影响的卡方分析结果

题目	名称	如果玉林禁止吃狗肉/猫肉，这一禁令会对您和您家人的生活产生多大影响?(%)				总计	$\chi^2$	p
		这对我和我家人的生活没有影响(因为我们不吃狗猫肉)。	这对我和我家人有一些，但影响不大(因为我们偶尔吃狗猫肉)。	这对我和我家人的生活会产生负面影响(因为我们喜爱吃狗猫肉)。	我不知道			
年龄	18岁-34岁	24(34.29)	110(51.40)	24(27.91)	6(17.65)	164(40.59)	133.9170.000**	
	34岁-45岁	20(28.57)	70(32.71)	28(32.56)	6(17.65)	124(30.69)		
	46岁-55岁	10(14.29)	26(12.15)	22(25.58)	2(5.88)	60(14.85)		
	56岁-65岁	6(8.57)	2(0.93)	8(9.30)	18(52.94)	34(8.42)		
	66岁以上	10(14.29)	6(2.80)	4(4.65)	2(5.88)	22(5.45)		
	总计	70	214	86	34	404		

\* p<0.05 \*\* p<0.01

## 不同性别的差异分析

不同性别样本对于“每天吃肉类和奶制品(蛋和牛奶)”不会表现出显著性( $p>0.05$ ), 意味着不同性别样本每天吃肉类和奶制品(蛋和牛奶)均表现出一致性, 并没有差异性。

表 6 不同性别对每天吃肉类和奶制品情况的卡方分析结果

题目	名称	性别(%)		总计	$\chi^2$	p
		男性	女性			
您每天吃肉类和奶制品(蛋和牛奶)吗?	是的, 每天	96(48.98)	116(55.77)	212(52.48)	6.293	0.098
	不是每天, 但是一周几次	54(27.55)	58(27.88)	112(27.72)		
	不是每天, 但是一个月几次	30(15.31)	28(13.46)	58(14.36)		
	完全不吃肉蛋奶, 我是素食者	16(8.16)	6(2.88)	22(5.45)		
	总计	196	208	404		

\*  $p<0.05$  \*\*  $p<0.01$

不同性别样本对于“吃狗肉和猫肉情况”呈现出显著性( $p<0.05$ ), 意味着不同性别样本对于吃狗肉和猫肉情况均呈现出差异性, 具体可结合括号内百分比进行差异对比。女性群体只吃狗肉的情况占比会高于男性群体。男性群体不吃狗猫肉的占比会高于女性。

表 7 不同性别对是否吃狗肉或者猫肉的卡方分析结果

题目	名称	性别(%)		总计	$\chi^2$	p
		男性	女性			
吃狗肉和猫肉吗?	是的(狗肉和猫肉都吃)	14(7.14)	4(1.92)	18(4.46)	13.367	0.004**
	是的(只吃狗肉)	130(66.33)	166(79.81)	296(73.27)		
	是的(只吃猫肉)	8(4.08)	10(4.81)	18(4.46)		
	不吃狗猫肉	44(22.45)	28(13.46)	72(17.82)		
	总计	196	208	404		

\*  $p<0.05$  \*\*  $p<0.01$

不同性别样本对于“吃狗肉或猫肉频率”呈现出显著性( $p<0.05$ ), 意味着不同性别样本对于吃狗肉或猫肉频率呈现出差异性, 其中男性群体至少每周一次的占比程度会高于女性的群体。这表示男性群体在吃狗肉或猫肉频率上会高于女性群体。女性群体一年吃一次或者几次的占比居多。

表 8 不同性别对吃狗肉或猫肉的次数卡方分析结果

题目	名称	性别(%)		总计	$\chi^2$	p
		男性	女性			
您多久吃一次狗肉或猫肉?	至少一周一次	20(10.20)	6(2.88)	26(6.44)	11.9250.008**	
	至少一月一次	38(19.39)	32(15.38)	70(17.33)		
	一年一次或几次	130(66.33)	164(78.85)	294(72.77)		
	过去吃过但是现在不吃了	8(4.08)	6(2.88)	14(3.47)		
	总计	196	208	404		

\* p<0.05 \*\* p<0.01

不同性别样本对于“狗或猫被偷过的情况”不会表现出显著性(p>0.05), 意味着不同性别样本对于狗或猫被偷过情况均表现出一致性, 并没有差异性。

表 9 不同性别和猫/狗被盗情况的卡方分析结果

题目	名称	性别(%)		总计	$\chi^2$	p
		男性	女性			
如果您是宠物主人, 您的狗或猫被偷过吗?	被偷过	10(5.10)	4(1.92)	14(3.47)	3.048	0.081
	没有被偷过	186(94.90)	204(98.08)	390(96.53)		
	总计	196	208	404		

\* p<0.05 \*\* p<0.01

不同性别样本对于“如何看待玉林颁布类似禁令”不会表现出显著性(p>0.05), 意味着不同性别样本对于如何看待玉林颁布类似禁令均表现出一致性, 并没有差异性。

表 10 不同性别对如何看待玉林颁布类似禁令卡方分析结果

题目	名称	性别(%)		总计	$\chi^2$	p
		男性	女性			
如果您知道深圳市禁止销售狗肉猫肉, 您如何看待玉林颁布类似禁令?	我赞成禁售狗肉/猫肉	26(13.27)	40(19.23)	66(16.34)	4.3230.229	
	我不反对禁售狗肉/猫肉	42(21.43)	48(23.08)	90(22.28)		
	我不赞成禁售狗肉/猫肉	44(22.45)	34(16.35)	78(19.31)		
	4.我没有意见	84(42.86)	86(41.35)	170(42.08)		
	总计	196	208	404		

\* p<0.05 \*\* p<0.01

不同性别样本对于“如果玉林禁止吃狗肉/猫肉, 这一禁令会对您和您家人的生活产生多大影响”不会表现出显著性(p>0.05), 意味着不同性别样本对于如果玉林禁止吃狗肉/猫肉, 这一禁令会对您和您家人的生活产生多大影响均表现出一致性, 并没有差异性。

表 11 不同性别对禁止吃狗肉/猫肉, 这一禁令会对您和您家人的生活产生多大影响卡方分析结果



不同性别对禁止吃狗肉/猫肉，这一禁令会对您和您家人的生活产生多大影响卡方分析结果

题目	名称	性别(%)		总计	$\chi^2$	p
		男性	女性			
如果玉林禁止吃狗肉/猫肉，这一禁令会对您和您家人的生活产生多大影响?	这对我和我家人的生活没有影响(因为我们不吃狗猫肉)。	42(21.43)	28(13.46)	70(17.33)	5.816	0.121
	有一些，但影响不大(因为我们偶尔吃狗猫肉)。	96(48.98)	118(56.73)	214(52.97)		
	这对我和我家人的生活会产生负面影响(因为我们会喜爱吃狗猫肉)。	44(22.45)	42(20.19)	86(21.29)		
	4.我不知道	14(7.14)	20(9.62)	34(8.42)		
总计		196	208	404		

\* p<0.05 \*\* p<0.01

## 不同教育程度的差异分析

在不同的教育程度对“吃狗肉和猫肉的习惯”对比分析可知，小学和中学和中专技校学历的群体猫肉和狗肉都吃的占比会高于大学本科或者研究生学历的群体。而大学本科或者研究生学历的群体只吃狗肉的占比程度相对较高。小学学历的人群只吃猫肉的占比程度较高。在不吃狗肉或者猫肉的占比中，小学学历人群的占比程度最高。从该题项的研究中，我们明显可以看出，学历越高的群体对于传统思想观念的承袭是越少的，学历越高，其食用猫肉的习惯越小，狗肉的食用在我国不仅是广西、广东等地区，还存在很多地区存在食用狗肉的风俗，因此狗肉的食用在漫长的历史发展过程中，形成较为成熟的供应链和体系，而猫肉相对来说食用的群体较少，加上猫本身携带的病毒菌群较多，大部分受教育水平较高的群体对于猫肉的适应程度就越低。

表 12 不同教育程度对吃狗肉和猫肉的习惯卡方分析结果

题目	名称	教育程度(%)			总计	$\chi^2$	p
		小学	中学和中专技校	大学本科或研究生			
吃狗肉和猫肉吗?	是的(狗肉和猫肉都吃)	8(6.78)	10(7.25)	0(0.00)	18(4.46)	48.905	0.000**
	是的(只吃狗肉)	66(55.93)	94(68.12)	136(91.89)	296(73.27)		
	是的(只吃猫肉)	10(8.47)	6(4.35)	2(1.35)	18(4.46)		
	不吃狗猫肉	34(28.81)	28(20.29)	10(6.76)	72(17.82)		
总计		118	138	148	404		

\* p<0.05 \*\* p<0.01

在不同的教育程度对“如何看待玉林颁布的禁止条令的观点”对比中，大学本科或者研究生学历对于这一禁令没有意见的程度最高，占比为54.05%。小学学历的人群对于赞成禁售狗肉/猫肉的占比程度会高于其他学历的群体。中学和中专技校的学生不反对禁售狗肉/猫肉的占比程度最高。小学学历中不赞成禁售狗肉/猫肉的占比也相对较多。因此在禁售狗肉/猫肉的观点中，小学学历的群体的内部差异更大，相对来说，小学群体的认知情况较差，选择出于自身的食用习惯。大学本科或者研究生学历对于本项条令没有意见的占比更多。

表 13 不同教育程度和如何看待玉林颁布类似禁令的卡方分析结果

题目	名称	教育程度(%)			总计	$\chi^2$	p
		小学	中学和中专技校	大学本科或研究生			
如果您知道深圳市禁止销售狗肉/猫肉，您如何看待玉林颁布类似禁令？	我赞成禁售狗肉/猫肉	26(22.03)	28(20.29)	12(8.11)	66(16.34)	31.0350.000**	
	我不反对禁售狗肉/猫肉	22(18.64)	44(31.88)	24(16.22)	90(22.28)		
	我不赞成禁售狗肉/猫肉	28(23.73)	18(13.04)	32(21.62)	78(19.31)		
	我没有意见	42(35.59)	48(34.78)	80(54.05)	170(42.08)		
	总计	118	138	148	404		

\* p<0.05 \*\* p<0.01

在不同教育程度和“狗肉/猫肉禁售所造成的影响”的卡方分析中，大学本科或者研究生群体认为有一些影响，但影响不大的占比较高。学历为中专或者中专技校的群体认为这一条令会造成负面的影响程度高。而小学学历的群体认为不知道的占比会高于其他的群体。因此整体来看禁令对于受访者影响不大的占比居多。禁令会产生负面影响的主要出现在低学历人群中，相对来说低学历群体对于猫狗肉的食用习惯较高，因此禁令产生的负面影响较大。

表 14 不同教育程度对狗肉/猫肉禁售所造成的影响的卡方分析结果

题目	名称	教育程度(%)			总计	$\chi^2$	p
		小学	中学和中专技校	大学本科或研究生			
如果玉林禁止吃狗肉/猫肉，这一禁令会对您和您家人生活产生影响(因为我们不吃狗猫肉)。	这对我和我家人的生活没有影响(因为我们不吃狗猫肉)。	20(16.95)	22(15.94)	28(18.92)	70(17.33)	33.3830.000**	
	有一些，但影响不大(因为我们会偶尔吃狗猫肉)。	48(40.68)	72(52.17)	94(63.51)	214(52.97)		

题目	名称	教育程度(%)			总计	$\chi^2$	p
		小学	中学和中专技校	大学本科或研究生			
人的生活产生多大影响?	这对我和我家人的生活会产生负面影响(因为我们喜爱吃狗猫肉)。	28(23.73)	34(24.64)	24(16.22)	86(21.29)		
	我不知道	22(18.64)	10(7.25)	2(1.35)	34(8.42)		
	总计	118	138	148	404		

\* p<0.05 \*\* p<0.01

## 不同户籍地的差异分析

在不同户籍对“是否吃狗肉/猫肉”的卡方分析中，城市户籍的群体只吃狗肉的占比程度为82.09%，会明显的高于农村的群体。农村人群只吃猫肉的占比会略微高于城市的人群。在不吃狗肉或者猫肉的人群中，乡村的占比程度会更高。

表 15 不同户籍地对是否吃狗肉/猫肉的卡方分析结果

题目	名称	户籍登记地		总计	$\chi^2$	p
		城市	乡村			
您吃狗肉和猫肉吗?	是的(狗肉和猫肉都吃)	10(3.73)	8(5.88)	18(4.46)		
	是的(只吃狗肉)	220(82.09)	76(55.88)	296(73.27)		
	是的(只吃猫肉)	8(2.99)	10(7.35)	18(4.46)	32.880	0.000**
	不吃狗猫肉	30(11.19)	42(30.88)	72(17.82)		
	总计	268	136	404		

\* p<0.05 \*\* p<0.01

不同户籍与“所在地和猫/狗是否被盗过”的卡方分析可知，不同户籍所在地和猫/狗是否被盗过呈现显著性差异（ $p<0.05$ ）。乡村地区的猫/狗被盗的情况占比会高于城市地区。对于乡村的群体来说，猫狗大部分都是散养，而城市群体，猫狗作为宠物，大部分外出都会牵绳，其外出可能性小，被偷盗的可能性也小。

表 16 不同户籍所在地和猫和狗是否被盗过的卡方分析结果

题目	名称	户籍登记地(%)		总计	$\chi^2$	p
		城市	乡村			
如果您是宠物主人，您的狗或猫被偷过吗?	被偷过	4(1.49)	10(7.35)	14(3.47)		
	没有被偷过	264(98.51)	126(92.65)	390(96.53)	9.262	0.002**
	总计	268	136	404		

题目	名称	户籍登记地(%)		总计	$\chi^2$	p
		城市	乡村			

\* p<0.05 \*\* p<0.01

不同户籍所在地对于“如果您知道深圳市禁止销售狗肉猫肉，您如何看待玉林颁布类似禁令”全部均呈现出显著性差异。城市群体对禁售猫肉和狗肉没有意见的占比相对较高。乡村群体赞成禁售的占比较高，结合上文可知，乡村群体的猫狗肉被偷盗的频率更高，其更担心猫狗的安全，因此其赞成禁售的程度更高。

表 17 不同户籍所在地和如何看待玉林颁布类似禁售禁令卡方分析结果

题目	名称	户籍登记地(%)		总计	$\chi^2$	p
		城市	乡村			
如果您知道深圳市禁止销售狗肉猫肉，您如何看待玉林颁布类似禁令？	我赞成禁售狗肉/猫肉	34(12.69)	32(23.53)	66(16.34)	23.338	0.000**
	我不反对禁售狗肉/猫肉	48(17.91)	42(30.88)	90(22.28)		
	我不赞成禁售狗肉/猫肉	54(20.15)	24(17.65)	78(19.31)		
	我没有意见	132(49.25)	38(27.94)	170(42.08)		
总计		268	136	404		

\* p<0.05 \*\* p<0.01

利用卡方检验去研究户籍登记地对于“如果玉林禁止吃狗肉/猫肉，这一禁令会对您和您家人的生活产生多大影响”的差异关系，从下表可以看出户籍登记地对于“如果玉林禁止吃狗肉/猫肉，这一禁令会对您和您家人的生活产生多大影响”呈现出显著性(p<0.05)，城市户籍认为影响普遍大于乡村地区，城市地区猫狗肉的来源较为局限，相对于农村地区有些群体可以自己养殖猫狗肉进行食用，但是如果颁布禁令，城市群体获取猫狗肉的来源完全缺失，因此影响较大。

表 18 不同户籍所在地和如果玉林禁止吃狗肉/猫肉，这一禁令会对您和您家人的生活产生多大影响卡方分析

题目	名称	户籍登记地(%)		总计	$\chi^2$	p
		城市	乡村			
如果玉林禁止这对我和我家人的生活没有影响吃狗肉/猫肉，这(因为我们不吃狗猫肉)。		34(12.69)	36(26.47)	70(17.33)	23.505	0.000**

题目	名称	户籍登记地(%)		总计	$\chi^2$	p
		城市	乡村			
一禁令会对您有一些,但影响不大(因为我们偶尔和您家人的生吃狗猫肉)。		164(61.19)	50(36.76)	214(52.97)		
活产生多大影响这对我和我家人的生活会产生负面影响(因为我们喜爱吃狗猫肉)。	面影响(因为我们喜爱吃狗猫肉)。	50(18.66)	36(26.47)	86(21.29)		
	我不知道	20(7.46)	14(10.29)	34(8.42)		
总计		268	136	404		

\* p<0.05 \*\* p<0.01

## 不同月收入的差异分析

在不同月收入对“是否吃狗肉或者猫肉”的差异分析中,不同收入呈现出差异性。根据具体的题项可知收入在0-3万或者3-5万的群体只吃狗肉的占比程度相对较高。而收入在12万以上的群体不吃狗肉和猫肉的占比程度最高。整体趋势显示收入高的人群不吃狗肉和猫肉的占比程度更高。

表 19 不同年收入的是否吃狗肉和猫肉的卡方分析结果

题目	名称	年收入(%)					总计	$\chi^2$	p
		0-3万元	3-5万元	5-8万元	8-12万元	12万元以上			
您吃狗肉和猫肉吗?	是的(狗肉和猫肉都吃)	2(2.63)	8(3.60)	2(4.35)	2(5.26)	4(18.18)	18(4.46)	111.68	0.000**
	是的(只吃狗肉)	68(89.47)	186(83.78)	26(56.52)	14(36.84)	2(9.09)	296(73.27)		
	是的(只吃猫肉)	0(0.00)	4(1.80)	6(13.04)	4(10.53)	4(18.18)	18(4.46)		
	不吃狗猫肉	6(7.89)	24(10.81)	12(26.09)	18(47.37)	12(54.55)	72(17.82)		
总计		76	222	46	38	22	404		

\* p<0.05 \*\* p<0.01

(having nothing to do with income)

不同年收入对于“如果您是宠物主人,您的狗或猫被偷过吗”全部均呈现出显著性差异。其中收入在12万元以上和8-12万元的群体遇到宠物被盗的情况占比会明显的高于低收入的人群。

表 20 不同年收入对猫和狗是否被偷过的卡方分析结果

题目	名称	年收入(%)					总计	$\chi^2$	p
		0-3万元	3-5万元	5-8万元	8-12万元	12万元以上			
如果您是宠物被偷过主人,您的狗或没有被偷过	猫被偷过吗? 偷过	1(1.32)	1(0.45)	2(4.35)	6(15.79)	4(18.18)	14(3.47)	38.685	0.000**
		75(98.68)	221(99.55)	44(95.65)	32(84.21)	18(81.82)	390(96.53)		

题目	名称	年收入(%)					12万元以总计上	$\chi^2$	p
		0-3万元	3-5万元	5-8万元	8-12万元				
总计		76	222	46	38	22	404		

\* p<0.05 \*\* p<0.01

年收入对于“如果您知道深圳市禁止销售狗肉猫肉，您如何看待玉林颁布类似禁令”上呈现出0.01水平显著性(chi=49.184, p=0.000<0.01)，通过百分比对比差异可知，12万元以上选择我赞成禁售狗肉/猫肉的比例45.45%，会明显高于平均水平16.34%。8-12万元选择我赞成禁售狗肉/猫肉的比例31.58%，会明显高于平均水平16.34%。12万元以上选择我不反对禁售狗肉/猫肉的比例45.45%，会明显高于平均水平22.28%。5-8万元选择我不反对禁售狗肉/猫肉的比例30.43%，会明显高于平均水平22.28%。0-3万元选择我没有意见的比例52.63%，会明显高于平均水平42.08%。

表 21 不同年收入对如何看待玉林颁布类似禁售禁令卡方分析结果

题目	名称	年收入(%)					12万元以总计上	$\chi^2$	p
		0-3万元	3-5万元	5-8万元	8-12万元				
如果您知道深圳市禁止销售狗肉猫肉，您如何看待玉林颁布类似禁令？	我赞成禁售狗肉/猫肉	5(6.58)	29(13.06)	10(21.74)	12(31.58)	10(45.45)	66(16.34)	49.184	0.000**
	我不反对禁售狗肉/猫肉	14(18.42)	46(20.72)	14(30.43)	6(15.79)	10(45.45)	90(22.28)		
	我不赞成禁售狗肉/猫肉	17(22.37)	43(19.37)	10(21.74)	8(21.05)	0(0.00)	78(19.31)		
	我没有意见	40(52.63)	104(46.85)	12(26.09)	12(31.58)	2(9.09)	170(42.08)		
总计		76	222	46	38	22	404		

\* p<0.05 \*\* p<0.01

[higher income, more support for banning dog meat]

年收入对于“如果玉林禁止吃狗肉/猫肉，这一禁令会对您和您家人的生活产生多大影响”呈现出0.01水平显著性(chi=78.393, p=0.000<0.01)，通过百分比对比差异可知，5-8万元选择这对我和我家人的生活没有影响(因为我们不吃狗猫肉)的比例47.83%，会明显高于平均水平17.33%。0-3万元选择有一些，但影响不大(因为我们偶尔吃狗猫肉)的比例67.11%，会明显高于平均水平52.97%。12万元以上选择这对我和我家人的生活会产生负面影响(因为我们喜爱吃狗猫肉)

的比例27.27%，会明显高于平均水平21.29%。

表 22 不同年收入对禁售狗肉或者猫肉所造成的影响卡方分析结果

题目	名称	年收入(%)					$\chi^2$	p
		0-3万元	3-5万元	5-8万元	8-12万元	12万元以上		
如果玉林禁止吃狗肉/猫肉，这一禁令会对您和您家人的生活产生多大影响?	这对我和我家人的生活没有影响(因为我们不吃狗猫肉)。有一些，但影响不大(因为我们偶尔吃狗猫肉)。这对我和我家人的生活会产生负面影响(因为我们喜爱吃狗猫肉)。我不知道	11(14.47)	27(12.16)	22(47.83)	8(21.05)	2(9.09)	70(17.33)	78.3930.000**
		51(67.11)	127(57.21)	14(30.43)	12(31.58)	10(45.45)	214(52.97)	
		12(15.79)	56(25.23)	6(13.04)	6(15.79)	6(27.27)	86(21.29)	
		2(2.63)	12(5.41)	4(8.70)	12(31.58)	4(18.18)	34(8.42)	
总计		76	222	46	38	22	404	

\* p<0.05 \*\* p<0.01